

**Автономная некоммерческая организация
«Дальневосточный центр по развитию инициатив и
социального партнерства»**

Подготовлено в рамках реализации проекта «Актуализация материалов по созданию Бурейского природного парка» по заказу Проекта ПРООН/ГЭФ-Минприроды России «Задачи сохранения биоразнообразия в политике и программах развития энергетического сектора России»

ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

образования природного парка

«БУРЕЙСКИЙ»

(Бурейский и Архаринский районы Амурской области)

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ОВОС

Благовещенск, 2014

Оглавление:

I. Общие сведения	3
II. Пояснительная записка	3
III. Цель и потребность намечаемой деятельности	5
IV. Описание альтернативных вариантов достижения цели	6
V. Описание возможных видов воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности	8
VI. Описание окружающей среды, которая может быть затронута намечаемой деятельностью в результате ее реализации	9
VII. Оценка воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по альтернативным вариантам	36
VIII. Меры по снижению возможных негативных последствий намечаемой деятельности	40
IX. Выявленные при проведении оценки неопределенности в определении воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду	45
X. Краткое содержание программ мониторинга и послепроектного анализа	46
XI. Обоснование выбора варианта намечаемой хозяйственной и иной деятельности	48
XII. Материалы общественных обсуждений	49
XIII. Резюме нетехнического характера	49

I. Общие сведения

1.1. Заказчик деятельности:

Проект ПРООН/ГЭФ – Минприроды России «Задачи сохранения биоразнообразия в политиках и программах развития энергетического сектора России».

125009, Москва, Леонтьевский пер., д. 9, тел.: +7(495) 787-2105, факс: +7(495) 787-2101, Эл.почта: office@undp.ru, адрес Интернет-сайта: www.bd-energy.ru

Исполнитель проекта: Автономная некоммерческая организация «Дальневосточный центр по развитию инициатив и социального партнерства»
675000, Благовещенск, ул. Лазо, д. 2, каб. 635, Тел. 89143839774, 898145733393, Заместитель директора Андреева Татьяна Геннадьевна, dvcenter28@gmail.com

1.2. Название объекта и место его реализации:

Природный парк областного значения «Бурейский», Бурейский и Архаринский районы Амурской области

1.3. ФИО, телефон, электронный адрес сотрудника-контактного лица:

От Заказчика: Ковальчук Игорь Владимирович - региональный координатор Проекта ПРООН/ГЭФ – Минприроды России «Задачи сохранения биоразнообразия в политиках и программах развития энергетического сектора России» по Амурской области, тел. 89175978146, kovalchuk.amur@gmail.com

От исполнителя: Гафаров Юрий Маратович, тел. 89246788281, y.gafarov@yandex.ru

1.4. Тип обосновывающей документации: предварительные материалы

II. Пояснительная записка

Оценка воздействия на окружающую среду является обязательным этапом проектной документации любой деятельности, способной оказать влияние на компоненты природной среды. Ее задачей является выявление всех возможных последствий деятельности, оценка их допустимости в соответствии с экологическими нормативами и требованиями, разработка мероприятий по предотвращению либо компенсации выявленных негативных последствий.

1. В настоящей оценке воздействия на окружающую среду рассмотрены возможные последствия реализации проекта образования природного парка областного значения «Бурейский».
2. Рассмотрены вопросы влияния расширения территории природного парка «Бурейский» на социально-экономическую ситуацию в районе.

Разработка материалов осуществлена в соответствии с требованиями следующих нормативно-правовых актов Российской Федерации в сфере охраны окружающей среды, создания и функционирования особо охраняемых природных территорий:

1. Федеральный закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях»
2. Федеральный закон от 23 ноября 1995 N 174-ФЗ «Об экологической экспертизе»
3. Федеральный закон от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»
4. «Положение об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации» (утверждено приказом Госкомэкологии России от 16 мая 2000 г. № 372)
5. Закон Амурской области от 07 октября 2014 г. №417-ОЗ «Об особо охраняемых природных территориях Амурской области»

Необходимо отметить, что создание природного парка «Бурейский» входит в состав мероприятий, компенсирующих негативные последствия для животного и растительного мира в результате образования водохранилища Нижне-Бурейской ГЭС и влияния всего каскада водохранилищ Бурейского гидроузла.

Создание парка в качестве одного из основных мероприятий по компенсации негативного воздействия Нижне-Бурейской ГЭС было одобрено решением Межведомственной комиссии по сохранению биоразнообразия и особо охраняемым природным территориям при правительстве Амурской области (протокол заседания Межведомственной комиссии от 26.08.2014 г.). Одновременно данное мероприятие предусмотрено четырехсторонним соглашением о сотрудничестве между Министерством природных ресурсов Амурской области, Управлением по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Амурской области, ОАО «Нижне – Бурейская ГЭС» и Проектом ПРООН/ГЭФ – Минприроды России «Задачи сохранения биоразнообразия в политиках и программах развития энергетического сектора России».

Предполагается, что образование природного парка окажет, прямо или косвенно, положительное воздействие на состояние основных компонентов

окружающей среды, будет способствовать сохранению и воспроизводству объектов растительного и животного мира.

Природный парк «Бурейский» планируется образовать на территории Бурейского и Архаринского районов Амурской области в зоне влияния водохранилищ Бурейского каскада ГЭС, включающего существующую Бурейскую ГЭС и строящуюся Нижне-Бурейскую ГЭС. Образование ООПТ планируется на основе территорий существующих заказников «Желундинский» и «Урочище Иркут». В состав земель проектируемого природного парка планируется включение участков в верхнем бьефе Нижне-Бурейского водохранилища от южной границы заказника «Урочище Иркут» до урочища Сухие протоки, и в нижнем бьефе водохранилища Нижне-Бурейской ГЭС – сопка Змеиная и остров Прямой в устье р. Домикан.

III. Цель и потребность намечаемой деятельности

Целью намечаемой деятельности является предотвращение и компенсация возможных негативных последствий создания Нижне-Бурейской ГЭС для природных комплексов, стабилизация природных комплексов в период заполнения водохранилища, создание условий для не истощительного использования рекреационного потенциала акватории водохранилища Нижне-Бурейской ГЭС после его создания и примыкающих к ним территорий.

Необходимость оптимизации системы ООПТ в нижнем течении Буреи путем образования единой ООПТ вызвана строительством Нижне-Бурейской ГЭС. Очевидно, что строительство, заполнение и эксплуатация водохранилища Нижне-Бурейской ГЭС вызовет значительные изменения в природных комплексах долины Нижней Буреи, повлечет за собой трансформацию, полную или частичную утрату части природных комплексов и объектов растительного мира. Образование крупного, мелкого, хорошо прогреваемого водохранилища вызовет бурное развитие водной флоры, что повлечет, в первые 7-10 лет, резкий всплеск рыбопродуктивности. В результате, водохранилище станет одним из наиболее привлекательных объектов спортивного и любительского рыболовства, что вызовет приток на его берега значительного количества отдыхающих, развитие туристической инфраструктуры, транспортной сети.

Неконтролируемая рекреация станет дополнительным фактором, негативно влияющим на природные комплексы прибрежных районов побережья водохранилища, и без того находящиеся в нестабильном состоянии из-за резких изменений, вызванных созданием водохранилища. Это может привести к резкому сокращению биологического разнообразия района, утрате редких и охраняемых

видов растений и животных, в особенности, являющихся эндемиками долины Буреи.

В то же время, создание природного парка, с выделением функциональных зон с различными режимами природопользования, включая рекреационную, позволяет организовать контроль над рекреационным использованием территории и добиться максимально эффективного использования природно-туристического потенциала территории с минимальным ущербом для окружающей среды.

С этой целью на территории организуемого природного парка планируется строительство двух баз, закладка экологических троп и маршрутов, организация бивуаков и туристических стоянок, развитие транспортной инфраструктуры – дорог, автомобильных парковок и др.

Включение в состав территории природного парка участка в районе гор Татарская – Солодухина Сопка – Безденежная с установлением запрета рубок главного пользования и ограничением иных видов рубок необходимо для сохранения массивов темнохвойных кедрово-елово-пихтовых лесов со значительным присутствием в составе древостоя кедра корейского, западная граница ареала которого проходит по левобережью реки Дикан.

Южный кластер природного парка, расположенный в районе устья реки Домикан создается в целях защиты последних не затрагиваемых влиянием водохранилища Нижне-Бурейской ГЭС мест произрастания ряда краснокнижных видов растений, в первую очередь – камнеломки Коржинского, являющейся эндемиком долины Буреи, а также осуществления мониторинга влияния создания Нижне-Бурейской ГЭС на природные процессы в нижнем бьефе.

IV. Описание альтернативных вариантов достижения цели

В качестве альтернативных вариантов рассматривается образование в районе влияния каскада водохранилищ ГЭС на Бурее различных категорий ООПТ, а также «нулевой вариант» с отказом от образования природного парка «Бурейский».

Среди вариантов рассматриваются следующие:

1. Образование на рассматриваемой территории государственного природного заповедника. В соответствии со ст. 6 федерального закона от 14.03.1995 г. №33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», государственные природные заповедники относятся к особо охраняемым природным территориям федерального значения. В границах государственных природных заповедников природная среда сохраняется в естественном

состоянии и полностью запрещается экономическая и иная деятельность, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом. При этом для заповедника устанавливается запрет на посещение его территории гражданами, а также максимально ограничивается любое вмешательство в естественный ход природных процессов, в т.ч., и связанное с улучшением условий обитания диких животных и растений и компенсацией негативных процессов, влияющих на природные комплексы заповедника извне.

2. Образование на территории национального парка. В соответствии со ст. 12 федерального закона от 14.03.1995 г. №33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», национальные парки относятся к особо охраняемым природным территориям федерального значения. В границах национальных парков выделяются зоны, в которых природная среда сохраняется в естественном состоянии и запрещается осуществление любой, не предусмотренной федеральным законом деятельности, и зоны, в которых ограничивается экономическая и иная деятельность в целях сохранения объектов природного и культурного наследия и их использования в рекреационных целях. При этом в указанных зонах возможно проведение мероприятий, направленных на улучшение условий обитания диких животных и растений, а также компенсацию негативного воздействия на природные комплексы хозяйственной деятельности и объектов.
3. Образование на территории государственного природного комплексного (ландшафтного) заказника областного значения. В соответствии со ст. 22 федерального закона от 14.03.1995 г. №33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», государственными природными заказниками являются территории (акватории), имеющие особое значение для сохранения или восстановления природных комплексов или их компонентов и поддержания экологического баланса. Для этой категории ООПТ законодательством не предусмотрена возможность зонирования территории, а также наличие охранных зон. Таким образом, в случае выбора этого варианта, для всей территории может быть установлен один общий режим охраны и использования и должна быть ликвидирована ныне существующая охранный зона заказника «Желундинский». На всей территории заказника возможно проведение мероприятий, направленных на улучшение состояния природных комплексов и компенсацию негативного воздействия хозяйственной деятельности вне особо охраняемой территории.
4. Образование природного парка областного значения (предлагаемый вариант). В соответствии со ст. 12 федерального закона от 14.03.1995 г. №33-

ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», природные парки являются особо охраняемыми природными территориями регионального значения, в границах которых выделяются зоны, имеющие экологическое, культурное или рекреационное назначение, и соответственно этому устанавливаются запреты и ограничения экономической и иной деятельности.

5. Отказ от реализации намечаемой деятельности («нулевой вариант»). При этом режимы особой охраны, границы и площади ныне существующих ООПТ в бассейне Буреи остаются в неизменном состоянии.

V. Описание возможных видов воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности

Основным видом воздействия на природные комплексы при реализации любого альтернативного варианта достижения поставленной цели является снижение уровня антропогенного воздействия на все компоненты окружающей среды в пределах охраняемой территории, за счет установления запретов и ограничений на виды и способы ведения хозяйственной деятельности, и их упорядочения.

Вторым видом воздействия является снижение негативного влияния на природные комплексы и отдельные компоненты живой природы со стороны водохранилищ Бурейской и Нижне-Бурейской ГЭС, особенно ярко выраженного в период заполнения и первые годы после заполнения последнего.

От выбранного варианта достижения цели зависит лишь степень интенсивности указанного воздействия на отдельные компоненты окружающей среды и затрагиваемая ими доля охраняемой территории. Так, при реализации проекта создания заповедника, вводимые ограничения носят максимальный характер и, соответственно, максимальным является снижение антропогенной нагрузки на всей территории планируемой ООПТ. Для национального или природного парка уровень антропогенной нагрузки будет отличаться для различных функциональных зон и отдельных компонентов окружающей среды, в зависимости от функционального назначения конкретной зоны и вводимых в них ограничений. В то же время, национальный или природный парк либо заказник будут более эффективно, в сравнении с заповедником, компенсировать негативное влияние со стороны водохранилищ каскада Бурейских ГЭС за счет возможности проведения в них хозяйственных мероприятий, направленных на улучшение среды обитания животных и растений.

VI. Описание окружающей среды, которая может быть затронута намечаемой деятельностью в результате ее реализации

6.1. Физико-географическое положение

Восточная часть природного парка расположена на левом берегу р. Буреи в месте, так называемого Долдыканского сужения в юго-восточной части Зейско-Бурейской равнины, в 200 км восточнее г. Благовещенска. Степень расчлененности рельефа довольно высока. Присутствуют типы рельефа от равнинного до среднегорий.

Западная часть природного парка расположена на правобережье Буреи между федеральной автодорогой «Амур» и рекой Пайканчик, ограничена водохранилищем Нижне-Бурейской ГЭС и автомобильной дорогой п. Талакан – автодорога «Амур». Представляет собой низко- и среднеувалистый, расчлененный рельеф, пересекается в широтном направлении долинами малых рек – притоков Буреи.

Рассматриваемый район находится в зоне островного распространения многолетнемерзлых грунтов мощностью до 25 м.

6.2. Климатические и гидрологические особенности

Территория природного парка лежит в области муссонного климата, в зоне избыточного увлажнения - южной тайги и лесостепей.

Зимой преобладает устойчивая ясная морозная погода при затишьях или слабом ветре. Высота снежного покрова незначительна. Показатель суровости погоды зимой 2,6–3,9 соответствует категории «умеренно суровая» и «суровая». Лето довольно теплое со значительным количеством осадков.

Средняя годовая температура воздуха изменяется от $-1,3^{\circ}\text{C}$ до $-3,5^{\circ}\text{C}$. Самый холодный месяц – январь со средней температурой $-28,4$ – $-31,0^{\circ}\text{C}$, средней минимальной – $34,3$ – $37,6^{\circ}\text{C}$ и абсолютным минимумом -50 – -53°C . Самый теплый месяц – июль со средней температурой $19,5$ – $20,8^{\circ}\text{C}$, средней максимальной $26,5$ – $27,3^{\circ}\text{C}$ и абсолютным максимумом 36 – 41°C . Переход средней суточной температуры через 0°C происходит весной в первой половине апреля и осенью во второй половине октября.

В году бывает около 190 дней со средней суточной температурой воздуха выше 0°C , из них около 80 дней с температурой выше 15°C и около 30 дней с температурой выше 20°C . В году возможно около 30 дней с температурой -30°C и ниже.

Средняя годовая температура поверхности почвы составляет $-2-3^{\circ}\text{C}$. Первые заморозки на поверхности почвы наблюдаются 18-24.IX, последние весной – 23-27.V, продолжительность безморозного периода на поверхности почвы – около 120 дней.

Средняя годовая относительная влажность воздуха составляет 71–74%. Наибольшее ее значение (82–85%) приходится на август, наименьшее (58–61%) на апрель–май.

Годовая сумма осадков изменяется от 601 до 776 мм, при этом в теплый период года выпадает 90–92% (554–705 мм) от годового количества. В годовом ходе осадков в июле–августе выпадает 123-63 мм. В году от 111 до 143 дней с осадками.

В среднем за год и холодный период преобладают ветры С–В, В и С–З направлений, в теплый период – ветры всех направлений с почти одинаковой повторяемостью. Средняя годовая скорость ветра составляет 1,1–2,1 м/с. В среднем за год 2- 4 дня с сильным ветром.

Устойчивый снежный покров образуется в первой половине ноября, сходит в первой половине апреля. Наибольшей мощности он достигает в феврале – начале марта, достигая высот от 16 до 26 см. В среднем за год от 140 до 158 дней со снежным покровом.

Средняя ширина искусственного водоема, образующего западную границу восточного кластера заказника – Бурейское водохранилище, достигает 5 км, максимальная – 9 км. По водному режиму р. Бурей относится к дальневосточному типу, который характеризуется небольшим весенним половодьем, значительными летне-осенними паводками и низкой зимней меженью. Основным источником питания являются дождевые воды (50-70% от годового стока), на снеговое питание приходится 10-20%, на подземное –10-30%. Весенний подъем уровня начинается с конца апреля – начала мая, когда происходит вскрытие льда. Ледоход проходит бурно на подъеме весеннего половодья, длится чаще 8-10 дней и сопровождается заторами и навалами льда на берега. Нередко на весеннее половодье накладываются дождевые паводки, число которых колеблется от 3 до 15 в сезон. Зимняя межень низкая, устойчивая и длится с ноября по апрель. Сток р. Бурей внутри года распределяется крайне неравномерно: 85-90% проходит в весенне-летний период с мая по сентябрь. В переходный период (октябрь, ноябрь) сток составляет 7-11% годового, доля зимнего стока за декабрь-апрель весьма мала и составляет 2-5%.

Существующая полынья ниже Бурейской ГЭС по наблюдениям 2003-2007 гг. ежегодно увеличивалась: от 33-37 км в первую зиму до 90-95 км в последнюю.

После заполнения водохранилища Нижне-Бурейской ГЭС, ширина его составит от 0,5 км в каньонной части существующей долины Буреи до 7 км при выходе на равнину.

6.3. Почвы

Почвенный покров природного парка характеризуется неоднородностью состава и свойств. Рассматриваемая зона относится в целом к холодно-умеренному почвенному покрову бореального пояса, входящего в Восточную буроземную область Зейско-Буреинской провинции бурых лесных и лугово-черноземовидных почв. Формирование почв происходит под влиянием пойменного зонального буроземного почвообразования. Почвы здесь получают много влаги и мало тепла.

В зоне водохранилища почвообразовательный процесс идет как по типу буроземного с формированием бурых лесных почв, особенно в верхней части водохранилища, так и по типу аллювиального. В целом почвенный покров зоны водохранилища отличается от зоны нижнего бьефа, где почвообразовательный процесс идет, в основном, по типу аллювиального с образованием основных 4-х типов пойменных почв: аллювиальные дерновые, аллювиальные луговые, аллювиальные лугово-болотные и аллювиальные болотные почвы.

Высокое содержание органического вещества присуще лишь верхним, как правило, маломощным, органомным горизонтам. В среднем почвы характеризуются небольшим гумусовым горизонтом - 3-15 см (бурые лесные почвы маломощные легкого механического состава – 3-12 см, аллювиальные почвы разных типов 10-20 см).

В настоящее время почвенный покров территории испытывает локальное воздействие, связанное с движением автотранспорта по полевым дорогам. При достаточно интенсивном движении, особенно в периоды после обильного выпадения осадков, происходит разрушение дерна на поверхности почвы. В последующем, особенно на склонах гор, наблюдается вымывание мелких частиц почвы, подстилающего слоя песка и глины вплоть до коренных пород. В настоящее время практически все полевые дороги и прилегающие к ним участки в той или иной степени подвержены водной эрозии.

Определенное влияние на состояние почвенного покрова оказывают осуществляемые на территории локальные рубки леса, при которых происходит нарушение дерновинного слоя техникой и транспортируемыми стволами деревьев, особенно на площадках временного складирования древесины. Это провоцирует последующее развитие эрозионных процессов.

Образование парка позволит несколько снизить нагрузку на почвы территории, за счет упорядочивания движения транспортных средств и ограничения на рубки леса. В результате начнется постепенное восстановление нарушенных участков почвенного покрова.

6.4. Растительность

6.4.1. Восточный кластер

Располагается в южно-таежной и незначительно в лесостепной природных зонах. Растительный покров зоны водохранилища - это растительность как узких пойменных долин с высокими берегами, так и пойменных равнин. В южной части, учитывая резкое расширение долины р. Буреи (в результате наличия рыхлых пород) и образование значительных понижений поймы, преобладает растительность как суходолов, так и заболоченных пойменных территорий. Здесь отмечена бореальная, неморальная, лугово-пойменная и интразональная растительность. Местность характеризуется присутствием следующих типов растительности: влажные амурские прерии, неморальные широколиственные и хвойно-широколиственные леса, бореальные горно-таежные экосистемы.

На левом берегу Бурейского водохранилища преобладают лиственнично-березовые и темнохвойные леса. По наиболее высоким хребтам встречаются участки кедрово-дубовых лесов. Водоохранилище, затопив приречные склоны и плато, вплотную подошло к кедрово-дубовым лесам левобережных хребтов.

На участке проектируемого Нижне-Бурейского водохранилища склоны южных экспозиций покрыты дубово-черноберезовыми лесами, местами с участием лиственницы. На склонах северных экспозиций встречаются лиственнично-березовые и темнохвойные леса. Высота крутых прибрежных сопок 300-400 м. В растительном покрове преобладают дубовые, дубово-черноберезовые, хвойно-широколиственные и вторичные мелколиственные леса с участием лиственницы; есть участки темнохвойных лесов с преобладанием ели и пихты. Безлесных участков немного. В районе устья Большой Бушунги крутые прибрежные склоны заняты разреженными дубняками с элементами степной травянистой растительности.

В марте 2012 года сотрудниками ГБУ Амурской области «Дирекция по охране и использованию животного мира и ООПТ» было проведено обследование территории заказника «Желундинский» с целью определения границ и состояния участков темнохвойной тайги с присутствием в составе древостоя сосны корейской (кедра корейского).

Обследованы были наиболее крупные участки лесов с участием кедра корейского, выявленные по результатам анализа лесотаксационных документов:

1. Район вершин Татарская, Солодухина сопка, Безденежная сопка в охранной зоне заказника «Желундинский». Участки леса с участием кедра корейского протягиваются вдоль всей гряды от р. Дикан до р. Малый Дикан вдоль долины р. Талая. Занимают преимущественно северо-восточные, северные, северо-западные склоны сопок. Участки елово-пихтово-кедровых лесов начинаются, приблизительно с высоты 250-300 м н.ур.м. Вершины г.г. Солодухина Сопка и Безденежна и межвершинные седловины между ними заняты насаждениями с преобладанием кедра в древостое (4-5 единиц). Возраст деревьев кедра в насаждениях варьирует от 100 до 400-500 лет. Толщина отдельных деревьев достигает 1-1,5 метров. Нижние участки склонов гор пройдены промышленными рубками различного возраста (от 10 до 40 лет). Имеются следы пожаров. Отмечено, что следы пожаров присутствуют на участках, пройденных рубками. Не рубившиеся участки следов пожаров не несут. Из этого можно сделать вывод, что в коренных кедрово-елово-пихтовых лесах формируется особый микроклимат, снижающий степень пожарной опасности в данных лесах, а рубки нарушают сложившиеся условия влажности.

Также отмечено, что отдельные деревья кедра, оставленные на местах рубок в качестве семенных деревьев, находятся в различных стадиях усыхания. Кроме того, усыхание кедра наблюдается внутри массивов на расстояние около 100 метров от края рубки. Таким образом, можно сделать вывод, что оставление кедра на местах промышленных рубок неэффективно в качестве меры сохранения породы.

Повсеместно на участках, прилегающих к кедровникам, наблюдается достаточно активное возобновление кедра 3-10 летнего возраста. На отдельных участках формируются куртины молодняка.

2. Район вершин 490,3 – 572,5 у пересечения р. Малый Дикан лесовозной дорогой. Достаточно крупный массив кедра, ограничен с юга лесовозной дорогой, идущей в район вершины 447,0, покрывает всю вершину 490,3, межгорную седловину и протягивается вдоль юго-западного склона вершины 572,5 почти до вершины. Массив частично пройден пожаром, в межвершинной седловине и в нижних частях склонов имеются следы сплошных промышленных рубок 20-30 летней давности. Возраст деревьев кедра – от 80 до 300-350 лет. Состояние насаждения удовлетворительное, наблюдается достаточно активное возобновление кедра.

На восточных и северо-восточных склонах вершины 572,5 и прилегающих вершин кедровые насаждения сохранились в виде отдельных пятен и полос в привершинных участках склонов. Насаждения значительно повреждены огнем, наблюдается массовое выпадение деревьев, сопутствующих кедру, выпадение отдельных деревьев кедра.

3. Водораздел бассейнов рек Малый Дикан и Старый ключ. Участки кедровых насаждений отдельными пятнами занимают долины ключей, относящихся к бассейну реки Старый ключ. По восточным склонам гряды кедр распространен более равномерно, протягивается полосой вдоль вершин. Насаждения здесь пройдены интенсивными рубками 30-40 летней давности и пожарами. Наблюдается выпадение деревьев, сопутствующих кедру, завалы. Возраст деревьев кедра – 100-200 лет. Наблюдается возобновление кедра 3-5 летнего возраста на участках, прилегающих к взрослым кедровникам и не пострадавшим от пожаров.

Обследованием установлено, что западнее реки Дикан кедр в составе древостоя встречается лишь отдельными деревьями, либо не встречается вообще. Таким образом, левобережье реки Дикан является крайней северо-западной границей современного распространения корейского кедра.

В то же время, как следует из результатов обследования, наиболее хорошо сохранившиеся участки кедра с преобладанием данной породы в составе древостоя приурочены к гряде гор Татарская – Солодухина Сопка – Безденежная, находящихся вне границ заказника «Желундинский». Нахождение их в охранной зоне заказника «Желундинский» не может гарантировать долговременного их сохранения. Охранные зоны, в соответствии с федеральным законом от 14.03.1995 г. №33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», не являются особо охраняемыми природными территориями, и их ликвидация или изменение границ может происходить без проведения согласований и государственной экологической экспертизы. Таким образом, может сложиться ситуация, когда указанная охранная зона будет ликвидирована, и участки кедровых лесов окажутся вне охраняемой территории, что может повлечь их уничтожение.

В связи с этим, предлагается включить участок гор Татарская-Солодухина Сопка-Безденежная в состав образуемого природного парка «Бурейский» в качестве функциональной зоны с установлением в его границах режима, запрещающего любые рубки главного пользования и рубки ухода и ограничивающего санитарные рубки выборочными санитарными рубками.

6.4.2. Западный (правобережный) кластер

Находится в зоне неморальной растительности, которая представлена различными типами лесов: широколиственные (дубовые, дубово-черноберезовые), долинные широколиственные (со слабым участием ели и пихты) и вторичные леса. В состав долинных широколиственных лесов входят *бархат амурский*, *ясень маньчжурский*, *дуб монгольский*, *липа амурская* и другие виды. В подлеске этих лесов отмечены *калина бурятская*, *сирень амурская*, *крыжовник буреинский*, *бересклеты*, *клены*, *рододендрон даурский*, *лимонник китайский*, *элеутерококк колючий*, и др. Склоны южной экспозиции заняты широколиственными лесами с преобладанием *дуба монгольского* и *липы амурской*, богатым подлеском и травянистым ярусом. В долине Буреи нередко формируются сообщества с *березой даурской*, так называемые парковые леса с участием степных видов. В случае значительного антропогенного нарушения территории коренные широколиственные и смешанные леса замещаются производными белоберезовыми лесами с примесью неморальных видов в подлеске и травяном ярусе.

Лугово-пойменная растительность в долине Буреи, включая заказник, не имеет каких-либо отличительных специфических черт. Долина Буреи в нижнем течении достаточно освоена человеком, поэтому все пойменные и припойменные комплексы несут заметное антропогенное влияние при сохранении отдельных сравнительно слабо затронутых участков с редкими, декоративными, лекарственными растениями или водными реликтами в старичных сообществах.

Проведенное обследование ценозов областного ботанического заказника «Урочище Иркун» выявило наличие 24 видов растений, включенных в Красную книгу Амурской области. Три вида из 24 (*Диоскорея nipпонская*, *Касатик мечевидный*, *Пион обратнойщевидный*) включены в Красную книгу России (2008). Такие краснокнижные виды, как *Аризема амурская*, *Веероцветник сахароцветный*, *Венерин башмачок вздутый*, *Венерин башмачок крупноцветковый*, *Глянцелистник японский*, *Гнездоцветка клубочковая*, *Груша уссурийская*, *Касатик гладкий*, *Новомолиния маньчжурская*, *Осока курчаворыльцевая*, *Спаржа даурская*, найденные вблизи заказника, по-видимому, также могут произрастать на территории заказника. Помимо краснокнижных видов на территории заказника выявлены 7 видов, имеющих ограниченный ареал и редко встречающихся на территории Амурской области. К ним относятся *Амфикарпея японская*, *Арсеньевия гладкая*, *Бересклет священный*, *Василистник нитчатый*, *Крушина диамантовая*, *Фиалка скромная*, *Лисохвост ложнокороткоколосый*.

Подавляющее большинство краснокнижных видов, найденных на территории заказника и попадающих в зону отчуждения, являются лесными видами (16 в./66,7%). По северо-восточной и юго-восточной границе заказника

имеются участки с преимущественно лесной неморальной растительностью, где с высокой степенью вероятности могут произрастать эти виды.

Наиболее простым решением является вариант присоединения к природному парку этих участков вдоль правобережья Буреи. Необходимо отметить, что при простом присоединении северо-восточного и юго-восточного участков по границе будущего Нижнебурейского водохранилища несколько наиболее интересных краснокнижных видов не будут представлены на территории природного парка, т.к. на этих участках отсутствуют соответствующие ценозы. К ним относятся: *Гусиный лук гиенский*, *Дудник необычный*, *Ива цельнолистная*, *Лилия карликовая*, *Широколокольчик крупноцветковый*, *Плаунок тамариксовый*, *Плаунок швейцарский*, возможно, *Адонис амурский*, *Карагана маньчжурская* и *Крыжовник Буреинский*.

Анализ данных таблицы показывает целесообразность и эффективность варианта создания кластерного участка природного парка «Бурейский» на побережье будущего водохранилища Нижне-Бурейской ГЭС от устья реки Пайканчик до южной границы ныне существующего заказника «Урочище Иркун». На участке I (Ур. «Сухие протоки») выявлено 26 краснокнижных видов, в том числе 19 видов (73, 1%), отмеченных в настоящее время на территории «Урочища Иркун». В случае присоединения участка I путем расширения заказника за счет сплошной полосы от устья р. Пайканчик до существующей границы заказника на территории заказника окажутся новые ценопопуляции краснокнижных видов, часть из которых остро нуждается в специализированной охране. В первую очередь к ним относятся уникальная популяция российского краснокнижного папоротника *Алевритоптерис Куна* и ценопопуляция бурейского субэндема *Камнеломка Коржинского*.

На территории участка II по имеющимся материалам выявлен 21 вид, в том числе 12 видов, общих со списком краснокнижных видов заказника «Урочище Иркун» (табл.). 3 вида, по-видимому, будут найдены на территории Дармакана при более тщательных поисках (табл.). Кроме того, некоторые ценозы и участки в районе Дармакана могут быть использованы как площадки для переноса и реинтродукции редких и краснокнижных видов из зоны отчуждения и затопления.

Имеющиеся материалы показывают, что большинство краснокнижных видов заказника «Урочище Иркун», попадающих в зону отчуждения, представлены на рассматриваемых кластерных участках, поэтому было принято решение произвести изменение границ природного парка за счет создания сплошной полосы от устья р. Пайканчик до южной границы заказника «Урочище Иркун».

6.4.3. Южный кластер

Территория южного кластера Бурейского природного парка включает два участка, расположенных в окр. с. Домикан: сопка Змеиная и о-в Прямой в нижнем течении р. Бурей. В составе растительности представлены зональные неморальные леса, а также азональные остепненные и лугово-пойменные ценозы.

На территории сопки Змеиной представлены участки неморального леса из дуба монгольского с примесью березы даурской и березы плосколистной. В составе древесных насаждений присутствуют липа амурская, ильм японский, *бархат амурский. Подлесок достаточно разнообразный, в нем наряду с лесными неморальными видами представлены и лесостепные виды: леспедеца двуцветная, рододендрон даурский, лещина разнолиственная, ива Бебба, спиреи, а также лианы *диоскорея ниппонская, *виноград амурский. Травяной покров зависит от конкретных условий. Наиболее часто встречаются осоки, злаки, гвоздичные, лютиковые, сложноцветные, а также такие краснокнижные виды, как *лилия Буша, *венерины башмачки, *зорька сверкающая.

На затененных сыроватых каменистых склонах, обращенных к р. Домикан, имеется популяция российского краснокнижного вида – *камнеломки Коржинского. Растения произрастают на достаточно крутых сырых затененных участках с наличием мхов. Общая численность популяции составляет 500-800 экземпляров. Сопутствующим видом часто является *плаунок швейцарский, также включенный в Красную книгу Амурской области. Непосредственно по границе с такими участками отмечены значительные древесно-кустарниковые заросли, представленные дубом монгольским, черемухой азиатской, березой белой, березой даурской, *бархатом амурским, *маакией амурской, боярышником даурским, лещиной маньчжурской и другими видами. В составе этих зарослей отмечены древесные и травянистые лианы, образующие местами плохо проходимые участки (*лимонник китайский, *княжик крупноцветковый, ломонос маньчжурский)

На сопке Змеиной представлены участки с остепненными ценозами. Значительное количество краснокнижных и просто редких видов. На таких местообитаниях отмечено много степных, в том числе редких, видов. К ним относятся: змеевка Китагавы, ломонос шестилепестковый, леспедеца ситниковая, *ширококолокольчик крупноцветковый, нителистник сибирский, прострел многонадрезный, и другие растения.

На территории южного кластера представлены лугово-пойменные ценозы (луга, заболоченные луга, болота). На сыроватые луга, опушки лесов и в

кустарниковые заросли заходят краснокнижные виды **маакия амурская*, **касатик мечевидный*, **осока курчаворыльцевая* .

Остров Прямой занят неморальной растительностью, из которой преобладают достаточно типовые широколиственные пойменные леса и заросли, а также участки лугово-пойменных ценозов (сырые луга, старичные водоемы). К сожалению, полностью о-в обследовать не удалось из-за отсутствия времени, но полученные данные свидетельствуют о том, что на о-ве можно заложить пробные площади, которые будут являться эталонными при мониторинге соответствующих ценозов, оказавшихся в зоне прямого влияния.

Пойменный лес на обследованном участке отличается богатым набором видов, в первую очередь, древесно-кустарниковых, включая краснокнижные. К ним относятся **ясень маньчжурский*, *черемуха амурская*, *сирень амурская*, *ильм лопастный*, **орех маньчжурский*, *липа амурская*, *береза плосколистная*, *барбарис амурский*, **элеутерококк колючий* и другие. Из лиан отмечены краснокнижные виды **лимонник китайский* и **ломонос короткохвостый*. Травянистый покров отличается пышным развитием. В его составе отмечено свыше 30 видов, в том числе **венерин башмачок настоящий*, **венерин башмачок крупноцветковый*, **аризема амурская*, *неомолиния маньчжурская*, *диспорум смилациновый*, включенные в Красные книги различного ранга.

На территории южного кластера найдено 23 вида, включенных в Красную книгу Амурской области, в том числе 5 видов – в Красную книгу РФ (табл.). Наибольшую научную и природоохранную ценность представляет популяция растения *камнеломка Коржинского*, т.к. данное растение является эндемом долины Буреи и в пределах Амурской области обнаружено только по берегам Буреи. Другие известные популяции выше Талакана в настоящее время затоплены Бурейским водохранилищем, популяции, найденные на участке от Талакана до Новобурейска, будут затоплены Нижнебурейским водохранилищем.

Южный кластер будет способствовать решению задачи охраны редких и краснокнижных видов и соответствующих ценозов, попадающих под затопление Бурейским и Нижнебурейским водохранилищами. В первую очередь это относится к виду *камнеломка Коржинского*. Заложенные пробные площадки с редкими видами и ценозами, аналогичными уходящим под затопление водохранилищами, могут служить эталонными при осуществлении мониторинга флоры и растительности в зоне влияния Бурейского каскада ГЭС.

Таким образом, создание заказника «Бурейский», позволит взять под охрану места произрастания редких и охраняемых видов растений, позволит снизить

антропогенное воздействие на растительные комплексы в период адаптации растений к изменению условий, вызванных образованием Нижне-Бурейского водохранилища и, таким образом, окажет положительное влияние на состояние растительности в зоне влияния Бурейского каскада ГЭС.

6.5. Животный мир

Бассейн среднего и нижнего течения р. Буреи занимает пограничное зоогеографическое положение. Разнообразие типов рельефа (от равнин до среднегорий) и типов растительности (влажные амурские прерии, неморальные широколиственные и хвойно-широколиственные леса, бореальные горно-таежные экосистемы) обуславливает сложное взаимопроникновение различных фаунистических комплексов: восточно-сибирского, охотско-камчатского, маньчжурского и дауро-монгольского.

Важную роль в фауне рассматриваемой территории играют бореальные виды, характерные для светлохвойной тайги Восточной Сибири: сибирская лягушка, сибирский углозуб, каменный глухарь, рябчик, бородатая неясыть, трехпалый дятел, буроголовая гаичка, средняя бурозубка, красная и красно-серая полевки, бурундук, белка, заяц-беляк, соболь, горностаи, рысь и др.

Не меньшее значение имеют виды дальневосточной (маньчжурской) фауны: дальневосточная квакша, узорчатый полоз, фазан, мандаринка, восточноазиатская мышь, дальневосточная полевка, амурский барсук, енотовидная собака, белогрудый медведь и др.; отмечаются заходы амурского тигра и дальневосточного лесного кота.

Встречаются и виды дауро-монгольской фауны, характерные для степных биотопов: азиатский длиннохвостый суслик, даурский хомячок, колонок и др.

В меньшей степени представлена также охотская фауна горной темнохвойной тайги и подгольцового высотного пояса; изредка встречаются: дикуша, кабарга, россомаха и др.

Как самостоятельную фаунистическую группировку можно рассматривать интразональные виды, тесно связанные с долинами рек и берегами водоемов: многие виды водоплавающих и околоводных птиц, выдра, американская норка (интродуцент), кутора, ондатра (интродуцент). Многие широко распространенные палеарктические или голарктические виды имеют региональный подвидовой статус: дальневосточные подвиды кабана и косули, уссурийский (оленерогий) лось, изюбрь, маньчжурский подвид бурого медведя и др.

Долины р. Буреи и ее притоков представляют экологическое русло, по которому элементы маньчжурской фауны проникают далеко на север. Создание Бурейского каскада водохранилищ значительно затрудняет такое проникновение,

что ведет к постепенному обеднению исконной фауны побережий этого искусственного водоема. К обитанию на водохранилище не могут приспособиться большинство интразональных амфибиотических видов млекопитающих (выдра, ондатра, кутора). В то же время на искусственном водоеме отмечается увеличение видового разнообразия и численности водоплавающих и околоводных рыбоядных видов птиц (за исключением птиц-дуплогнездников).

6.5.1. Амфибии и рептилии

На территории природного парка установлено обитание 5 видов амфибий и 6 видов рептилий. Черепаха дальневосточная обитает предположительно. Данные о численности в списке видов приведены по наиболее сопоставимой территории – Хинганскому заповеднику. При подготовке данного раздела помимо наблюдений 2000–2008 гг. использованы данные Н. Н. Колобаева и Л. А. Триликуаскаса (2001) и неопубликованные данные И. Г. Тарасова из Летописи природы Хинганского заповедника.

6.5.2. Орнитофауна и население птиц

Район природного парка расположен в зоне доминирования китайского (маньчжурского) типа орнитофауны с элементами индо-малайского при заметном участии восточносибирских (ангарских), широкораспространенных (транспалеарктических) и монголо-даурских видов (типология по Куренцову, 1965). Единичные представители охотской фауны (зеленоголовая трясогузка, уссурийский снегирь, амурский свистель) встречаются в малом количестве в период сезонного номадизма. Напротив, южные по происхождению виды индо-малайского комплекса (трехперстка, индийская кукушка, ширококрылая кукушка, большой козодой, колючехвостый стриж) занимают ключевые роли в ряде устойчивых гнездовых консорций птиц. Фаунистический список птиц включает 285 видов, из которых 147 - достоверно гнездящихся (перелетных и оседлых), 23 - вероятно гнездящихся, 109 пролетных и зимующих (приложение 1).

В орнитофауне региона широко представлены редкие и исчезающие виды. Международное значение рассматриваемая территория, особенно нижний бьеф каскада бурейских ГЭС, имеет для охраны гнездящихся популяций японского и даурского журавлей, дальневосточного аиста, дальневосточного кроншнепа, большого подорлика; пролетных популяций черного журавля, гуся-пискульки, клоктуна. Из других птиц, включенных в списки охраняемых видов разного ранга, в регионе Нижней Буреи регулярно встречаются скопа, орлан-белохвост, сапсан, беркут, черный аист, американская казарка, белокрылый и большой погоныши.

Субмеридиональная долина Буреи служит удобным направляющим руслом для сезонных миграций птиц. В наибольшей степени номадной орнитофауной используются высокопродуктивные пойменные биотопы. Наиболее многочисленны во время сезонных перелетов такие виды как большой баклан, гуменник, кряква, косатка, чирок-свистун, хохлатая чернеть, гоголь, большой крохаль, зимняк, полевой лушь, перепелятник, чибис, большой улит, щеголь, фифи, обыкновенный и азиатский бекасы, рыжий и бурый дрозды, синехвостка, овсянка-ремез, овсянка-крошка, рыжая овсянка, белая и желтая трясогузки, зеленый и американский гольцовый коньки, несколько видов пеночек и мухоловок, грач.

Интенсивная весенняя миграция птиц начинается с конца марта-начала апреля и продолжается до конца мая. Летне-осенняя миграционная активность птиц более растянута во времени, однако наиболее заметный южный пролет также продолжается около двух месяцев с середины августа по середину октября.

6.5.3. Териофауна

Представленный список видов млекопитающих составлен на основе данных наблюдений 2000–2008 г. в районе Бурейского гидроузла, материалов охотустройства Архаринского ГПХ, материалов учетных работ на территории заказника «Желундинский».

Отряд *Insectivora* - Насекомоядные

Семейство Ежовые — *Erinaceidae*

1. Обыкновенный еж (*Erinaceus europaeus* L., 1758). Отмечен лишь в нижнем бьефе Бурейского каскада. Редок, находится на западной окраине ареала восточной группировки.

Семейство Землеройковые — *Soricidae*

2. Бурая бурозубка (*Sorex roboratus* Hollister, 1913). Достоверно отмечалась только в нижнем бьефе Бурейского каскада. Обычна.

3. Тундряная бурозубка (*Sorex tundrensis* Merriam, 1900). Обычна. Наиболее широко распространенный вид.

4. Крупнозубая бурозубка (*Sorex daphaenodon* Thomas, 1907). Обычна в слабо заболоченных участках долин. Одиночные особи встречаются практически во всех лесных формациях.

5. Средняя бурозубка (*Sorex caecutiens* Laxmann, 1788). Обычна практически во всех лесных формациях.

6. Бурозубка крошечная (*Sorex minutissimus* Zimmerman, 1780). Редка.

7. Бурозубка равнозубая (*Sorex isodon* Turov, 1924). Достоверно отмечалась только в нижнем бьефе Бурейского каскада. Редка. Типичный лесной вид. Оптимальными для обитания являются широколиственные и хвойно-широколиственные леса.

Отряд Chiroptera – Рукокрылые

Семейство Гладконосые, или обыкновенные, летучие мыши — *Vespertilionidae*

8. Водяная ночница (*Myotis daubentoni* Kuhl, 1819). Сравнительно редка. Находится на западной границе ареала восточной группы. Обычно связана с водоемами.

9. Ночница Брандта (*Myotis brandti* Eversmann, 1845). Широко распространена практически по всей территории Амурской области. Сравнительно редка. Чаще отмечается в горных лесах.

10. Бурый ушан (*Plecotus auritus* L., 1758). Редок. Чаще встречается в горно-таежных биотопах.

11. Восточный кожан (*Yespertilio superans* Thomas, 1898). Находится на западной границе ареала, связан с горными лесами и жильем человека, редок.

Отряд Lagomorpha – Зайцеобразные

Семейство Зайцевые — *Leporidae*

12. Кустарниковый заяц (*Caprolagus brachyurus* Temminck, 1845). Находится вблизи северной и западной границ ареала. Обычен в горных дубняках и черноберезниках. Встречается на побережьях нижней широкой части Бурейского водохранилища и в зоне влияния проектируемого Нижне-Бурейского гидроузла. Предпочитает леса с густыми зарослями лещины. Максимальной численности достигает в черноберезовых редирах и осиново-липовых лесах (до 158,1 следов на 10 км маршрута). На побережьях Бурейского водохранилища значительная часть пригодных местообитаний затоплена. Численность подвержена естественным многолетним колебаниям с большой амплитудой.

13. Заяц-беляк (*Lepus timidus* L., 1758). Встречается по всей зоне влияния Бурейского каскада. Обычен в горных лесах. Наибольшей плотности населения достигает в пойменных ивняках по долинам горных рек (до 10-15 ос. / 1000 га). Отмечались временные концентрации на зарастающих вырубках зоны лесосводки

водохранилища и вблизи уреза заполняемого водохранилища. Характерны естественные колебания численности с периодом 5–7 лет. При этом средняя плотность населения изменяется в пределах от 0,3 до 4 - 4,5 ос. / 1000 га.

Семейство пищуховые — *Lagomidae*

14. Алтайская пищуха (*Ochotona alpina* Pallas, 1773). Характерный обитатель горных районов с бореальной растительностью. Вид населяет каменистые россыпи как открытых горных склонов, так и покрытых лесом и кустарником. Встречается на горных участках левобережий проектируемого Нижне-Бурейского водохранилища, где малочисленна.

Отряд Rodentia – Грызуны

Семейство Летяговые — *Pteromyidae*

15. Летяга (*Pteromys volans* L., 1758). Редка, местами обычна. Обитает в различных типах леса. Необходимым условием является наличие старых дуплистых деревьев. Встречи следов жизнедеятельности летяги регулярно отмечаются в дубово-черноберезовых лесах Желундинского заказника. Плотность населения летяги можно в среднем оценить 0,5 – 2,0 ос. / 1000 га.

Семейство Беличьи — *Sciuridae*

16. Обыкновенная белка (*Sciurus vulgaris* L., 1758). Обычна, временами многочисленна. Плотность населения подвержена значительным колебаниям в зависимости от урожая семян ели, пихты, кедрового стланика, в меньшей степени дуба монгольского. Может предпринимать нерегулярные кочевки. Встречается в большинстве лесных биотопов зоны влияния Бурейского каскада. Предпочитает темнохвойные леса (в среднем — 54,4 следа на 10 км; 8,4 ос./100 га).

17. Азиатский бурундук (*Tamias sibiricus* Laxmann, 1769). Многочислен по всей рассматриваемой территории. Средняя плотность населения в горных лесах — 32,3 ос./100 га.

18. Длиннохвостый суслик (*Citellus undulatus* Pallas, 1778). Редок. Находится на северной границе ареала. Обитает только на побережьях проектируемого Бурейского водохранилища и в его нижнем бьефе. Встречается преимущественно на сельскохозяйственных землях. Отмечен на залежах в районе устья р. Деи. По опросам встречается в окрестностях н.п. Кулустай и Куликовка. Основные местообитания на участке между Бурейским и Нижне-Бурейским створами будут затоплены в случае создания Нижне-Бурейского водохранилища.

Семейство Мышиные — Muridae

19. Полевая мышь (*Apodemus agrarius* Pallas, 1771). Редка. Встречается на лугах в широких горных долинах, а также в пределах сельскохозяйственных угодий. Отмечена в отловах: в пойменных лугах на приустьевом участке долины р. Тырма (август 2000 г - 1,1 особь/ 100 ловушко-ночей), ныне эта территория затоплен); на залежах и иных неиспользуемых сельхозугодьях в зоне затопления проектируемой Нижне-Бурейской ГЭС (июнь 2008 г – р-н. устья Р. Деи, р-н. озера Листвяного – 2, 0 особи / 100 л-н).

20. Восточноазиатская мышь (*Apodemus peninsulae* Thomas, 1906). Восточноазиатская мышь. Встречается на всей рассматриваемой территории. Местами многочисленна. Предпочитает дубняки и хвойно-широколиственные леса, черноберезовые редины и вторичные леса, где часто доминирует в сообществах мышевидных грызунов. Средняя за 20 лет попадаемость на 100 лов./ночей в равнинных биотопах Хинганского заповедника составляет около 8%.

21. Домовая мышь (*Mus musculus* E., 1758). Редка. В естественных биотопах не отмечается. Встречается в населенных пунктах, иногда в зимовьях и кордонах.

22. Мышь-малютка (*Micromys minutus* Pallas, 1771). Достоверно отмечена только в нижнем бьефе Бурейского гидроузла. Встречается в зоне затопления Нижне-Бурейского водохранилища. Обычна в широких долинах Хинганского заповедника.

Семейство Хомяковые — *Cricetidae*

23. Барабинский (даурский) хомячок (*Cricetulus barabensis* Pallas, 1773). Находится вблизи южной границы ареала. Редок. Встречается только на равнинных участках в нижнем бьефе Бурейского гидроузла.

24. Ондатра (*Ondatra zibethica* L., 1766). Интродуцент. Была выпущена в Архаринском р-не в 1951 г и успешно акклиматизировалась по всему региону. В зоне влияния Бурейского гидроузла редка, местами обычна. Заселяет старичные озера в пойме р. Бурей. После создания Бурейского водохранилища большинство местообитаний затоплено. Есть сообщения о случаях гибели ондатры при заполнении верхней широкой части Бурейского водохранилища. В настоящее время обычна в пойменных озерах зоны затопления Нижне-Бурейского водохранилища. Отмечается в урочище Сухие протоки, в р-не нижнего течения р. Дея.

25. Красно-серая полевка (*Clethrionomys rufocanus* Sundervall, 1846).— Обычна. До создания Бурейского водохранилища доминировала в большей части лесных биотопов побережий р. Буреи (за исключением дубовых и дубово-черноберезовых и темнохвойных лесов). Максимальной численности красно-серая полевка достигает в горных осинниках и хвойно-широколиственных лесах, где ее попадаемость составляет в среднем 3,6% на 100 лов./ночей, максимально — до 36%.

26. Красная полевка (*Clethrionomys rutilus* Pallas, 1778). Обычна. Занимает те же биотопы, что и красно-серая полевка. Доля ее увеличивается в темнохвойных лесах, где ее средняя попадаемость составляет 2,3%, максимально — до 16%.

27. Дальневосточная полевка (*Microtus fortis* Büchner, 1889). Встречается на пойменных лугах расположенных на участке между Бурейским и Нижне-Бурейским створами (Дымин, 1965).

28. Полевка Максимовича (*Microtus maximowiczii* Schrenk, 1858). Численность неизвестна.

Отряд Carnivora – Хищные

Семейство Собачьи — Canidae

29. Енотовидная собака (*Nyctereutes procyonoides* Gray, 1834). В зоне влияния верхнего бьефа Бурейского водохранилища находится близ северной границы ареала. Предпочитает пойменные биотопы, в том числе долинные леса, заболоченные луга и побережья старичных озер. В связи с заполнением Бурейского водохранилища утратила значительную часть оптимальных местообитаний. В связи с этим численность и встречаемость вида на побережьях искусственного водоема снижается. В нижнем бьефе Бурейского гидроузла обычна. На юге Зейско-Буреинской, на Средне-Амурской равнинах плотность населения более 6 ос./1000 га (Наземные млекопитающие ..., 1984). На равнинной территории заказника плотность оценивается нами в 3,5 ос./1000 га.

30. Волк (*Canis lupus* L., 1758). Обычен. Предпочитает передвигаться по речным долинам и лесным дорогам. После начала заполнения Бурейского водохранилища выгон добычи на лед искусственного водоема стал основным охотничьим приемом волков. В зимнее время отмечались временные концентрации этого хищника на побережьях нижней широкой части этого искусственного водоема. Аналогичные явления следует ожидать и на побережьях проектируемого Нижне-Бурейского водохранилища. Плотность населения волка колеблется от 0,5 до 1,7 ос./ 100 км² (до 2–3 следов на 10 км маршрута).

31. Лисица (*Vulpes vulpes* L., 1758). На побережьях Бурейского водохранилища редка; в его нижнем бьефе – обычна. Предпочитает открытые и полуоткрытые биотопы, долины больших рек и прилегающие низкогорья, покрытые дубово-черноберезовыми рединами.

Семейство Медвежьи — *Ursidae*

32. Бурый медведь. (*Ursus arctos* L., 1758). Обычен. Предпочитает горные леса и долины рек. Средняя плотность населения в лесных биотопах — 0,26–0,3 ос./1000 га. На некоторых участках, где водохранилище затопило крупные массивы ягодников (устье р. Янырь и др.) численность бурого медведя снизилась. Судя по аналогичным с Хинганским лесничеством Хинганского заповедника условиям обитания и слабому прессу охотников (труднодоступность левобережья, его незаселенность, эффективная служба охраны Желундинского заказника), плотность бурого медведя на левобережье Буреи в зоне затопления Нижне-Бурейской ГЭС составляет около 0,3 ос./1000 га.

33. Гималайский медведь (*Ursus thibetanus* G. Cuvier, 1823). Находится на крайней северо-западной границе ареала. Редок. В среднем Приамурье плотность населения этого вида составляет около 0,07–0,1 ос./ 1000 га (Бромлей, 1974). Предпочитают хвойно-широколиственные леса и речные долины с развитым прирусловым комплексом. Обитает на левобережьях проектируемого Нижне-Бурейского водохранилища в пределах территории Желундинского заказника.

Семейство Куны — *Mustelidae*

34. Барсук (*Meles meles* L., 1758). — В нижнем бьефе Бурейского гидроузла обычен, местами многочислен. Предпочитает низкие предгорья, покрытые дубово-черноберезовыми лесами. Обычен также в хвойно-широколиственных лесах. В период заполнения нижней широкой части Бурейского водохранилища отмечались кратковременные концентрации барсуков, вытесняемых из зоны затопления на прибрежных хребтах, поросших дубово-черноберезовым лесом (памятник природы Компанейский). Аналогичные явления можно прогнозировать и для побережий проектируемого Нижне-Бурейского водохранилища.

35. Соболь (*Martes zibellina* L., 1758). В заказнике малочислен. Населяет преимущественно лесные биотопы. Предпочитает горные хвойные и хвойно-широколиственные леса с кедром (средняя встречаемость — 36,6 следа на 10 км, максимально — до 73,6). Средняя плотность составляет 6,5–9,0 ос./1000 га. Наибольшей плотности населения достигает в Бурейском каньоне (местами более 7 ососбей/ 1000 га). В последние годы от промысловиков стала поступать

информация о том, что среди соболей добытых на побережьях Бурейского водохранилища увеличивается число особей пораженных дерматитом. По всей видимости, это связано с микроклиматическим влиянием крупного искусственного водоема: известно, что увеличение влажности воздуха и снижение весенне-летних температур способствуют увеличению заболеваемости соболя дерматитом (Астафьев, 1988). Средняя плотность населения соболей в мелколиственных лесах составляет 2,4 ос./1000 га.

После запрета охоты в 30-х годах и расселения около 60 соболей в 1950-1957 гг., существенные заготовки соболя начались в рассматриваемом районе только с середины 60-х годов. Непрерывный рост продолжался 25 лет, достигнув максимума в 1975/76- 1977/78 гг. В эти годы вид распространился на все пригодные для обитания участки. По данным Россельхознадзора по Амурской области за 2007 г. средняя зимняя плотность соболя в Бурейском районе составляла в лесах 0,58 ос./1000 га. В площадке многодневного оклада, заложенной в Желундинском заказнике, средняя плотность соболя составила 5,3 особи на 1000 га, что явно выше разумных пределов. По нашему мнению (основанному на учетах в аналогичных биотопах Хинганского заповедника), средняя плотность соболя здесь составляет 1,5 – 2 особи на 1000 га. Учет, проведенный службой охраны Желундинского заказника, дал показатель 1 суточный след на 10 км, что дает плотность населения в 0,5 особи на 1000 га. Видимо, реальная плотность здесь составляет около 1 особи на 1000 га, что не отличается от таковой на правом берегу водохранилища.

36. Ласка (*Mustella nivalis* L. 1758). Обычна, местами малочисленна. Распределение неравномерное. Наибольшей плотности населения достигает на заброшенных сельскохозяйственных землях. В Бурейском каньоне плотность населения значительно ниже (0,3-1,0/ 1000 га), здесь ласка предпочитает поймы рек и ручьев.

37. Горноста́й (*Mustella erminea* L., 1758). Обычен, местами редок. Распределение неравномерное. На побережьях Бурейского водохранилища встречается по всем биотопам. Плотность населения 0,1–2,5 ос./ 1000 га. В заказнике очень редок, на равнинных участках местами отсутствует. Здесь следы встречаются преимущественно по долинам рек.

38. Колонок (*Kolonocus sibirica* Pallas, 1773). Обычен, местами многочислен. На побережьях Бурейского водохранилища предпочитает долинные биотопы. После заполнения искусственного водоема площади пригодных для этого вида биотопов резко сократились. В нижнем бьефе Бурейского гидроузла встречается по

всем биотопам. Наибольшей плотности достигает в дубняках (в среднем — 18,7 следа на 10 км маршрута). Обычен также в горных мелколиственных лесах (6,5 следа/10 км) и в долинах рек (10,1 следа/10 км).

39. Американская норка (*Lutreola vison* Schreber, 1777). Интродуцент. В 1954 г. в Архаринском районе на реках Татакан и Бира было выпущено 102 американских норки. Они успешно акклиматизировались. В настоящее время вид обычен на большинстве водоёмов всей рассматриваемой территории. Населяет все крупные и средние реки; в летнее время доходит до верховьев мелких рек. Плотность населения колеблется от 1,5 до 6 ос./ 10 км береговой линии. В период 1975-1976 годов наблюдался акклиматизационный взрыв численности, который был отмечен по всей Амурской области. По материалам охотустройства Архаринского ГПХ, в 1979 году плотность населения норки составляла по реке Буряя – 0,2 ос./10 км русла, в среднем по Архаринскому ГПХ – 2,6 ос./10 км русла. С началом ледостава, промерзанием водоемов и образованием наледей норка с верхнего течения небольших речек спускается в средние и нижние течения. При этом на ограниченных участках рек может скапливаться по нескольку зверьков. Современные плотности населения норки в районе исследований нам не известны, так как незамерзающая полынья не дает возможности произвести подсчет численности.

40. Выдра (*Lutra lutra* L., 1758). Редка. Зимой практически перестала встречаться на берегах водохранилища из-за отсутствия доступа к воде.

Семейство Кошачьи — *Felidae*

41. Рысь (*Felis lynx* L., 1758). Обычна в горных лесах по всей рассматриваемой территории. В Бурейском каньоне основу питания рыси составляют заяц-беляк и кабарга; на побережьях нижней широкой части Бурейского водохранилища – косуля; в нижнем бьефе Бурейского гидроузла – жесткошерстный заяц и косуля.

42. Тигр (*Pantera tigris* L., 1758), амурский подвид. Очень редок. В 1950-1970 е гг. отмечались отдельные редкие заходы на территорию Архаринского р-на (Раков, 1965, Дарман, 1990). С 2004-2005 гг. стали отмечаться ежегодные заходы тигров на рассматриваемую территорию. В марте 2005 г. крупный самец был отстрелян в Белогорском р-не. В феврале 2006 г. следы очень крупного тигра отмечены С.Ю. Игнатенко в бассейне р. Чеугда и кл. Компанейский. В том же году поступали непроверенные сведения о встрече следов тигра в каньоне р. Тырма. В декабре 2007 г. А. Ф. Былков отмечал следы тигра самца в верховьях рек Оринда и Хара. В

феврале 2008 г. поступили сведения о встрече следов тигра на территории Желундинского заказника в р-не г. Разлука (урочище Арагатские горы).

23.11.2009 г. следы тигра, перемещавшегося с территории ГПЗ «Андреевский» в ГПЗ «Желундинский» были обнаружены и зафиксированы в р-не 40-43 км. Федоровской лесовозной дороги. Судя по фотографиям и опросу охотников, можно предположить, что след принадлежит молодому тигру или тигрице, так как его размер не превышает 10-14 см.

Со слов охотника любителя Керпача С. был обнаружен след тигра в районе Федоровской трассы 07.12.2009 г. возле р. Буган. Размер следа не превышал 10-14 см. Направление движения хищника – со стороны ГПЗ «Андреевский» в сторону ГПЗ «Желундинский» в северо-западном направлении через Федоровскую трассу.

Со слов охотников Джурикова В.И. и Шишленина В.А. 12.12.2009 г. в районе 19 км Федоровской трассы обнаружен след тигра, направлявшегося со стороны ГПЗ Желундинский в сторону р. Дикан.

Отряд Artiodactyla – Парнокопытные

Семейство Свиные — *Suidae*

43. Кабан (*Sus scrofa* L., 1758). Обычен в заказнике, местами многочислен. Плотность населения колеблется от 2,5 до 12,5 ос./1000 га. Часто отмечается на побережьях нижней широкой части водохранилища. Предпочитает дубняки и хвойно-широколиственные леса. Массовые концентрации в марте 2008 г. отмечались в Желундинском заказнике, где по нашей оценке, благодаря устройству подкормочных площадок, плотность кабана составляла около 10 особей на 1000 га. Ранее, концентрации этого вида в годы его высокой численности отмечались в районе пос. Пайкан-Кулустай в дубово-черноберезовых лесах.

Семейство Олени — *Cervidae*

44. Благородный олень - изюбрь (*Cervus elaphus* L., 1758) Обычен в горных лесах. Предпочитает участки соседствующие с выходами скал – отстоями. В равнинных лесах редок или вовсе отсутствует. На побережьях Бурейского водохранилища изюбрь подвержен браконьерскому прессу и воздействию фактора беспокойства, что отразилось на его численности и пространственном распределении.

45. Сибирская косуля (*Capreolus pygargus* Pallas 1771). Встречается по всей рассматриваемой территории. Обычна; местами многочисленна. Плотность населения на охраняемых территориях левобережий (Желундинский заказник, Хинганский заповедник) составила около 20 ос./1000 га. Характерны протяженные

сезонные миграции. Осенью 2006 г. во время осенне-зимней миграции отмечалась массовая гибель косуль в Чеугдинском заливе Бурейского водохранилища. На рассматриваемой территории является наиболее многочисленным видом копытных животных. Зимние концентрации её отмечаются в Желундинском заказнике, в районе сел Бяхирево и Кулустай.

Сейчас численность косули медленно восстанавливается после спада в 90-х годах прошлого столетия, вызванного массовым браконьерством обнищавшего населения. К снижению численности косули, как и других копытных, в значительной мере привело массовое браконьерство со стороны гидростроителей, которые в 90-е годы вынуждено «простаивали».

46. Лось (*Alces alces* L., 1758), уссурийский подвид. Редок. Средняя плотность населения в Архаринском р-не 0,35 – 0,45 ос./1000 га. Характерны протяженные сезонные миграции. Бурейское водохранилище затруднило миграции лосей, что отразилось на их численности. В распределении лосей прослеживается четко выраженный сезонный характер. Кормовыми станциями лосей с мая по середину сентября являются пойменные луга, зарастающие старицы и озера, заливы и участки марей с наличием площадей, поросших вахтой и другими растениями. В течение всего лета лоси выходят кормиться на зарастающие старицы и заливы, расположенные в пойме реки Бурея и ее притоков.

Семейство Кабарговые — Moscidae

47. Кабарга (*Moschus moschiferus*, L., 1758). — Имеет очаговое распространение. Привязана к участкам с пересеченным рельефом, с наличием пихтово-еловых лесов. Чрезвычайно редка на побережьях нижней широкой части Бурейского водохранилища (встречается в бассейнах ручья Темный и р. Мальмальта) и на охраняемой заказником Желундинский левобережье Буреи в зоне влияния проектируемого Нижне-Бурейского гидроузла (отмечена в июне 2008 г. в бассейне р. Миндукачи-вторые). Подвержена воздействию браконьерства. В радиусе 5 км от лагерей китайских рабочих, занимавшихся лесосводкой в нижней части бассейна р. Н. Мельгин 2004 г., плотность населения кабарги снизилась до 2,1 ос. / 1000 га. в то же время на удалении более 10 км от побережий водохранилища этот показатель составлял 16,1 ос./1000 га. Столь неравномерное распределение было вызвано интенсивным петельным ловом на берегах заповедного водохранилища.

6.5.4. Насекомые

Побережья Желундинского заказника были обследованы при помощи почвенных ловушек, из сборов определены жужелицы и мертвоеды, перечень в приложении 4. Выявлены доминанты (*Carabus canaliculatus canaliculatus*, *Pterostichus sungariensis*, *Carabus hummeli hummeli*), смена которых зависит по нашему мнению от погодных условий. На продуктивность (уловистость по годам) также оказывают преимущественное воздействие климатические факторы.

Перечень видов пчёл составляет около 100 видов (приложение 4), относящихся к 6 семействам: Colletidae, Halictidae, Megachilidae, Apidae, Mellitidae, Andrenidae. Фауна пчел представлена главным образом широко распространенными видами палеарктического и бореального комплексов (84 % сборов). Обычны три вида космополитов: *Apis mellifera*, *Bombus hortorum*, *Megachile rotundata*. Учеты пчёл-опылителей выполнялись на небольших участках разнотравных лугов - опушках дубовых лесов и вдоль береговой линии. Средняя плотность пчел-опылителей в июле составила в разные годы на участке «Сухие протоки» 130 экз./га. За период лет наблюдения плотность менялась значительно и зависела от количества осадков (высоты травостоя). Выделена группа эндемичных видов, отмеченных также на юге Дальнего Востока в Приморском и Хабаровском краях: *Andrena amurensis*, *A. khabarovi*, *A. khankensis*, *Bombus sidemii*, *B. unicus*, *Hylaeus sinuatus*. Доля их велика (5 % сборов), поэтому эндемиками их можно назвать условно. В целом выявленная фауна пчел характерна для таковой юга Амурской области.

Численность парусников (обыкновенный махаон, ксут, хвостonosец Мака) с 2003 г. по 2008 г. на доступных нам участках по берегам р. Буреи в районе Желундинского заказника были более или менее стабильными (1-10 особей за час наблюдений).

По берегам Буреи в 2000 г. были отмечены поселения муравьиных львов, носса уссурийская (эндемик юга Дальнего Востока из семейства бабочек-эпиплемид, кормовое растение свидина белая, который произрастал по сырым местам в долине реки), аскалафы (отмечены в 2003 г.).

Обнаружены виды насекомых, занесенные в Красную книгу России.

Osmoderma davidis (Coleoptera) - отшельник Давида, 2 категория редкости.

Несколько десятков экземпляров встречены на берегу р. Буреи в окрестностях п. Талакан в июле 1991 г. Эндемик ДВ региона, род представляет наиболее древний фаунистический элемент, известен с олигоцена. Личинки развиваются в дуплах и трухлявой древесине лиственных пород деревьев, старых фаутных дубах.

Bombus (Cullumanobombus) unicus (Hymenoptera) - редчайший шмель, 2 категория редкости. Самцы этого вида неоднократно встречались на затопленных ныне прибрежных лугах и опушках лесов в долинах рек Мельгин, Тырма, Буря в июле-сентябре 2000 года. Редко встречающийся, исчезающий вид, резко снижающий свою численность по причине разрушения мест обитания.

Из **редко** встречающихся видов отмечены следующие:

Carabus schrenckii (Coleoptera) - жужелица Шренка. Встречается в хвойно-широколиственных лесах и поймах рек, попадали в почвенные ловушки с частотой 0,5-1 экз. на 10 ловушко/суток

Nossa palaeartica (Lepidoptera) – носса уссурийская. Встречается единично, но почти ежегодно по долинам рек. Личинки развиваются на краснотале, произрастающей по берегам рек и заводей. Встречается локально, поэтому вид чрезвычайно уязвим.

Actias gnoma, *A. selenis* (Lepidoptera) - павлиноглазка гнома. Взрослые особи отмечены в п. Талакан в последней декаде июня – первой декаде июля.

Catocala fraxini (Lepidoptera) - голубая орднская лента. Встречались с июля по сентябрь по 3-4 особи в долинных мелколиственных лесах, после 2004 г. не отмечены.

Papilio maackii (Lepidoptera) (= *Achillides maackii*) - хвостonosец Маака. Летит в два поколения: май-июнь, июль-начало августа. Численность ежегодно меняется, оценка в баллах по Свиридову в характерных биотопах - широколиственных и смешанных лесах от 1 до 4 баллов (1-60 особей).

Papilio machaon (Lepidoptera) – махаон обыкновенный. Летит в два поколения, имаго второго поколения крупнее. Численность ежегодно меняется, оценка в баллах по Свиридову в характерных биотопах - широколиственных и смешанных лесах в разные годы от 3 до 0 баллов.

Apatura iris (Lepidoptera) - переливница большая. Довольно редок.

Euthalia schrenckii (Lepidoptera) - переливница Шренка. Имаго встречалось во второй половине июня - начале июля, образовывали небольшие скопления по берегам речек и на сырых лесных дорогах, чаще - одиночны

Bombus schrenckii (Hymenoptera) – шмель Шренка. Лесной вид, обычен на разнотравных лугах, по долинам рек, на дорогах и опушках в широколиственных и мелколиственных лесах. Присутствовал в сборах августа-сентября повсеместно с берегов р.Буреи.

Bombus modestus (Hymenoptera) – шмель modestus. Более редок, чем предыдущий вид. Встречался на разнотравных лугах, опушках мелколиственного и широколиственного леса. Единично присутствовал в сборах августа-сентября с 2000 г. по берегам р. Буреи.

Bombus sporadicus (Hymenoptera) – шмель спорадикус. Редок. Лет в июле-сентябре, обитает на лесных опушках, полянах, разнотравных лугах. Единично присутствует в сборах августа-сентября с 2000 г. по берегам р. Буреи.

Bombus subbaicalensis (Hymenoptera) – байкальский шмель. Встречался с мая по сентябрь. Лесной вид, который встречался по долинам рек изучаемой территории на разнотравных лугах. Самый массовый вид-опылитель из шмелей, численность которого будет подорвана при затоплении берегов р. Бурея.

6.5.5. Существующий уровень антропогенного воздействия на территорию

Уровень антропогенного воздействия на ту или иную природную территорию определяется, как правило, несколькими ключевыми факторами – развитием транспортной сети территории, наличием вблизи от территории населенных пунктов, промышленных и сельскохозяйственных предприятий.

Территориально природный парк относится к северо-восточной части Бурейского и, северо-западной западной части Архаринского района. Большая часть территории заказника расположена в Бурейском районе.

Восточный кластер природного парка расположены на левом берегу реки Бурея. Данная территория характеризуется малой транспортной доступностью.

На территорию кластера ведет только одна общедоступная сухопутная дорога – Федоровская лесовозная дорога, ведущая от автомобильного моста через р. Бурея на север Бурейского и Архаринского района. Данная дорога значительно повреждена лесовозным транспортом, проезд по ней в большую часть года возможен только на грузовых автомобилях и легковом транспорте повышенной проходимости. В некоторые периоды года – после сильных снегов и дождей, дорога становится практически полностью недоступной для транспорта. Указанная дорога проходит по границе заказника, лесные дороги, проходящие от нее вглубь территории заказника, полностью разрушены тяжелым грузовым транспортом и вездеходами и, в настоящее время, передвижение по ним крайне затруднено.

Лесовозная дорога в зимний период, когда осуществляется вывоз леса, является значимым фактором беспокойства для животных. Кроме того, дорога используется для проникновения на территорию заказника браконьеров. Так, при обследовании участков, прилегающих к дороге, периодически выявляется

значительное количество браконьерских солонцов и засидок для добывания животных.

Вторым путем попадания автотранспорта на территорию природного парка является в летний период дорога, ведущая через плотину Бурейской ГЭС. Для передвижения по плотине необходимо получение пропуска в службе безопасности Бурейской ГЭС, поэтому возможность попадания в природный парк по данному транспортному пути носит ограниченный характер и легко контролируется. В зимний период существует возможность попадания на территорию природного парка по льду водохранилища Бурейской ГЭС.

Населенные пункты и постоянное население на территории кластеров и вблизи них отсутствуют. Ближайшие населенные пункты – п.п. Новобурейский и Талакан, расположенные на правом берегу Буреи.

На участках, примыкающих к природному парку, имеется ряд зимовий, используемых охотниками-промысловиками, осуществляющими добычу пушнины на прилегающих охотугодьях. В летнее время на территории кластера и прилегающих участках действует до 10 пасек. На территории природного парка находятся несколько барачков, использовавшихся для проживания лесозаготовителями в период, когда на нынешней территории заказника осуществлялись заготовки леса – около 20-30 лет назад. Практически все они в настоящее время в той или иной степени разрушены.

Промышленные, сельскохозяйственные, добывающие предприятия на территории кластеров и на прилегающих территориях отсутствуют. До момента образования заказника на территории осуществлялась промышленная заготовка леса. В настоящее время заготовка леса на территории заказника не осуществляется.

На территории юго-восточного кластера (ныне – участок охранной зоны заказника «Желундинский») осуществляется промысловая охота.

В участках кедровых лесов, расположенных на территории заказника, местным населением осуществляется сбор кедрового ореха для собственных нужд.

Наиболее значимым фактором воздействия антропогенного характера для территории восточного кластера являются лесные пожары и палы. Так, весной 2009 г. от пожаров пострадали елово-пихтово-кедровые леса южной части заказника и участки, примыкающие к побережью водохранилища Бурейской ГЭС. Как правило, возникновение пожаров на территории заказника связано с деятельностью рыбаков, осуществляющих любительский лов рыбы на водохранилище. Несколько

реже пожары приходят от федеральной автомобильной дороги «Амур», проходящей южнее заказника. В отдельных случаях, по неподтвержденным данным, причиной пожаров являются умышленные поджоги, совершаемые пасечниками и сборщиками папоротника. В последние два года, с целью снижения количества возгораний, в пожароопасный период вводится пропускной режим передвижения транспорта по Федоровской дороге. Для контроля над соблюдением режима на дороге устанавливается стационарный контрольно-пропускной пункт, где дежурят представители Бурейского лесничества и сотрудники органов внутренних дел. Кроме того, в пожароопасный период устанавливается запрет на посещение побережья водохранилища Бурейской ГЭС.

В целом, уровень антропогенной нагрузки на территорию восточного кластера парка можно оценить, как умеренный.

Западный кластер расположен на правом берегу реки Бурей, протягиваясь узкой полосой между берегом водохранилища Нижне-Бурейской ГЭС и автомобильной дорогой «п. Талакан – федеральная трасса «Амур». От указанной дороги к побережью водохранилища проходит ряд лесных дорог, в сухой период года проходимых для легковых автомобилей и малопроезжих в зимний период и после выпадения дождей. Таким образом, транспортная доступность данной территории достаточно высока.

Населенные пункты на территории кластера отсутствуют. В прошлом на территории существовало несколько деревень на берегу р. Бурей, которые попали в зону затопления водохранилища Нижне-Бурейской ГЭС. Население их было расселено, а сами населенные пункты – ликвидированы.

Промышленные и сельскохозяйственные предприятия, согласно Схеме территориального планирования Бурейского района, на территории указанного кластера отсутствуют, и создание их не планируется.

Через территорию кластера проходит линия электропередач высокого напряжения и дорога обслуживания.

Территория кластера в прошлом подверглась сплошным рубкам. В настоящее время территория периодически проходит пожарами.

Территория активно используется в рекреационных целях населением Бурейского района. Особенно велико использование урочища Сухие Протоки, обладающего высокой эстетической и рекреационной ценностью и служащего местом отдыха жителей п. Талакан. С этой деятельностью связано загрязнение территории бытовыми отходами, порубка деревьев для разведения костров,

повреждение травянистого и кустарникового покрова в результате движения автотранспорта, возникновение пожаров. Указанные воздействия носят локальный территориальный характер и приурочены к участкам побережья Буреи и планируемого водохранилища Нижне-Бурейской ГЭС. Одной из основных задач создаваемого природного парка является упорядочение указанной деятельности с целью недопущения превышения антропогенной нагрузки и разрушения природных комплексов.

В целом уровень нагрузки на данную территорию можно оценить, как средний, с прогнозом на увеличение, в связи с повышением рекреационной привлекательности территории.

Южный кластер состоит из двух участков – сопка Змеиная и остров Прямой в устье р. Домикан. Сопка расположена непосредственно на окраине села Домикан. Через сопку проложена лесная дорога, кроме того, в зимний период местные жители катаются с ее склонов на лыжах. Иные следы антропогенного воздействия на территорию отсутствуют. На острове Прямой какие-либо следы антропогенного воздействия не обнаружены.

Таким образом, существующий уровень антропогенного воздействия на данный участок можно оценить, как низкий.

VII. Оценка воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности по альтернативным вариантам

Необходимо отметить, что проект образования ООПТ в зоне влияния Бурейского гидроузла тесно увязан с проектом создания Нижне-Бурейской ГЭС и основной целью его образования является компенсация негативного воздействия на природные комплексы со стороны этого объекта, особенно – в период заполнения и первые годы существования водохранилища. Таким образом, при оценке воздействия альтернативных вариантов необходимо учитывать возможность осуществления в рамках их реализации интенсивных мероприятий по компенсации негативного воздействия на различные компоненты живой природы.

Кроме того, необходимо учитывать и уровень влияния различных вариантов на социально-экономическую обстановку в районе реализации проекта. В связи с тем, что население района достаточно сильно связано с эксплуатацией, в личных целях, природных ресурсов территории, избыточно жесткие ограничительные меры могут спровоцировать развитие негативного отношения к реализуемому проекту. Опыт же работы других ООПТ в регионах Дальнего Востока России достаточно убедительно демонстрирует прямую зависимость успешности выполнения охраняемой территорией своих функций от позитивного отношения к ней со стороны местного населения. В случае негативного отношения местного населения

конфликты часто доходят до прямых диверсий в отношении ООПТ – сознательных поджогов, целенаправленного браконьерства, порчи имущества и пр.

7.1. Образование государственного природного заповедника

Особенностью режима охраны государственного природного заповедника является полный запрет в его границах на хозяйственную и иную деятельность, за исключением ряда мероприятий, связанных с осуществлением научных исследований. Это позволяет практически полностью исключить фактор антропогенного влияния на естественное развитие природных процессов и комплексов, что крайне важно для сохранения малонарушенных экосистем.

На рассматриваемой территории создание заповедника повлечет некоторое улучшение состояния водных объектов и постепенное восстановление почвенного покрова на локальных участках, где в настоящее время он испытывает повышенную нагрузку из-за воздействия автотранспорта (полевые и лесные дороги, лесосеки, места расположения стоянок), что связано с запретом на посещение территории заповедника.

В случае эффективного недопущения пожаров на охраняемую территорию, будет наблюдаться восстановление растительного покрова на участках, где он нарушен рубками и движением автотранспорта. Восстановление растительного покрова на лесных участках будет происходить по схеме травянистая растительность – кустарники – мелколиственные леса – кедрово-пихтово-еловая тайга.

В то же время, в случае прохождения по территории новых пожаров, это может иметь катастрофические последствия для состояния растительного покрова, т.к. режим заповедника не предполагает возможности ликвидации последствий стихийных бедствий – разборку завалов, уборку усохших деревьев и пр. Это, в свою очередь, может привести к вспышкам вредителей и болезней леса, а также еще более усугубляет пожарную ситуацию.

Учитывая общую ситуацию с пожарами на территории Амурской области, за вероятный следует принимать второй вариант развития событий.

На животный мир образование заповедника окажет разнонаправленное влияние. С одной стороны, произойдет улучшение кормовой базы растительноядных животных за счет запрета сбора дикоросов, в первую очередь – кедрового ореха, для нужд местного населения и активного восстановления растительности на нарушенных участках. В первую очередь, это окажет положительное влияние на мышевидных грызунов и копытных – кабана, благородного оленя (изюбра), косулю. Это, в свою очередь, вызовет рост численности хищников – соболя, рыси, волка. С другой стороны, необходимо учитывать тот факт, что в настоящее время достаточно высокая численность

копытных животных и птиц в районе долины Буреи поддерживается за счет проведения интенсивных биотехнических мероприятий на территории заказника «Желундинский» и прилегающих к нему охотничьих угодий. Так как на территории заповедника проведение биотехнических мероприятий запрещено, можно предположить снижение кормовой емкости угодий на участках, ныне являющихся ООПТ регионального значения. В итоге наиболее вероятным результатом образования заповедника может стать постепенное выравнивание плотностей животных в различных его участках, в зависимости от природных комплексов конкретных территорий.

Как говорилось выше, следует учитывать возможность компенсации негативного влияния от создания водохранилища Нижне-Бурейской ГЭС. Наиболее значимым последствием этого процесса в отношении растительного и животного мира станет затопление мест произрастания растений и обитания животных, что повлечет гибель всех растений, частичную гибель животных, в особенности – мелких, и массовую откочевку оставшихся животных на территории, не попавшие под затопление. В результате в прибрежных районах водохранилища на короткое время возникнет локальное повышение плотности населения популяций всех животных, которое может превысить биологическую емкость угодий и привести к деградации популяций растений и животных. Нивелировать эти тенденции может проведение интенсивных биотехнических мероприятий, направленных на увеличение кормовой емкости угодий и перенос редких растений из зоны затопления на охраняемую территорию. Однако режим заповедника не предусматривает возможности проведения таких мероприятий. Таким образом, образование заповедника позволит снизить пресс браконьерства на животных в период после затопления, но не даст возможности компенсировать утрату мест обитания животных и растений.

Образование заповедника окажет существенное влияние на социальную обстановку в районе его действия, в связи с высокой включенностью территории в хозяйственную деятельность местного населения. В первую очередь, территории, планируемые под создание объединенной ООПТ, используются населением для охоты (на участках, где она разрешена), сбора дикоросов – кедрового ореха, ягод, грибов, папоротника, черемши и других, заготовки дров, рыбалки, рекреации. В соответствии с режимом охраны заповедника, все эти виды деятельности в нем запрещаются, лишая население привычного источника доходов и объектов деятельности. Это, неизбежно, вызовет крайне негативную реакцию в отношении заповедника со стороны местного населения.

Кроме того, нужно учитывать, что режим заповедника не подразумевает возможности создания на его территории развитой рекреационной инфраструктуры, что резко ограничивает возможность использования акватории и побережий Нижне-Бурейского водохранилища.

7.2. Образование национального парка

Национальный парк это особо охраняемая природная территория федерального уровня, основными особенностями которой являются направленность на использование рекреационного потенциала территории и возможность зонирования территории с выделением функциональных зон с различными режимами охраны и использования природных ресурсов в них.

Образование национального парка на рассматриваемой территории позволит как сохранить малонарушенные природные комплексы в естественном состоянии, за счет наличия в составе парка заповедной зоны, близкой по режиму к заповедникам и особо охраняемой зоны с крайне ограниченными возможностями природопользования, так и проводить мероприятия по предотвращению негативного воздействия Нижне-Бурейской ГЭС и полноценно использовать рекреационный потенциал территории в рекреационной зоне и зоне ограниченного хозяйственного использования.

При этом образование национального парка окажет различное по степени воздействие на природные комплексы территории, в зависимости от функциональной зоны. Наибольшее воздействие, аналогичное таковому у заповедников, будет оказано на природные комплексы заповедной зоны и зоны особой охраны.

В рекреационной зоне и зоне ограниченной хозяйственной деятельности воздействие от создания национального парка окажутся ниже, и будут проявляться в некотором снижении антропогенной нагрузки, что связано с упорядочением хозяйственной деятельности, созданием специальной рекреационной инфраструктуры – стоянок, кемпингов, оборудованных тропинок, регламентацией рекреационной нагрузки.

Социальное влияние национального парка будет связано с установленной законодательством обязательностью оплаты посещения территории парка, что вызовет недовольство со стороны местного населения.

7.3. Образование государственного природного комплексного заказника областного значения

Образование заказника позволяет решить задачу как сохранения природных комплексов, так и компенсации негативного воздействия от строительства Нижне-Бурейской ГЭС.

Воздействие заказника на окружающую среду будет обусловлено снижением антропогенной нагрузки за счет запрещения одних видов деятельности и ограничения других, в зависимости от режима заказника. При этом необходимо учитывать, что режим заказника не предусматривает возможности выделения в его

составе функциональных зон с дифференцированным режимом охраны. Для заказника устанавливается единый режим охраны для всей территории. Это представляется нецелесообразным, так как существующее состояние природных комплексов, режимы природопользования на них и задачи, проистекающие из цели создания ООПТ, различаются для различных участков планируемой охраняемой территории. Так, планируется сохранение существующего режима охраны на участке, ныне занимаемом зоологическим заказником «Желундинский» с запретом охоты и рубок, в то же время запрет охоты на правобережье Буреи или на участке охранной зоны, предполагаемом к включению в заказник, представляется нецелесообразным, т.к. контроля со стороны службы особо охраняемой территории будет достаточно для сохранения животного мира при его использовании.

Кроме того, законодательством для заказников не предусмотрена возможность наличия охранных зон вокруг особо охраняемых территорий. Таким образом, при реализации проекта комплексного заказника придется отказаться от существования ныне существующей охранной зоны заказника «Желундинский».

7.4. Образование природного парка (предлагаемый вариант)

В случае образования природного парка на природные комплексы будет оказываться те же виды воздействия и с той же степенью, что и при образовании национального парка, с некоторыми исключениями. Они связаны с отсутствием необходимости выделения заповедной зоны, приравненной к режиму заповедника. Таким образом, мы получаем возможность проведения биотехнических мероприятий, направленных на повышение кормовой емкости угодий, лесохозяйственных и противопожарных мероприятий на всей территории парка.

В отличие от национального парка, для природного парка не устанавливается требование оплаты пребывания в нем. Таким образом, территория является общедоступной, при условии соблюдения установленного в ней режима, что позволяет нивелировать проблемы с природопользованием при создании парка. При разработке положения природного парка максимально учитывались вопросы современного использования территории местным населением, для минимизации воздействия на его уклад и образ жизни.

Более подробно вопросы, связанные с воздействием образования парка на состояние природных комплексов и социально-экономическую обстановку в районе его расположения, рассмотрены в разделе «Материалы комплексного обследования территории» обосновывающих материалов.

VIII. Меры по снижению возможных негативных последствий намечаемой деятельности

Оценка возможных последствий создания ООПТ в районе влияния водохранилищ Бурейской и Нижне-Бурейской ГЭС показывает, что негативные

последствия от реализации намечаемой деятельности связаны исключительно с недостаточной эффективностью выполнения особо охраняемой территорией своих функций и задач. Поэтому мероприятия, направленные на снижение этих негативных последствий, представляют собой меры по обеспечению повышения эффективности деятельности ООПТ. В качестве таковых мер рассматривается развитие хозяйственной, природоохранной и рекреационной инфраструктуры образуемой ООПТ, проведение мероприятий, направленных на улучшение условий обитания диких животных (биотехнических мероприятий) и реализация специальных мер по спасению популяций животных и растений, попадающих в зону затопления водохранилищем Нижне-Бурейской ГЭС.

8.1. Развитие инфраструктуры

Немаловажную роль в обеспечении устойчивого функционирования той или иной особо охраняемой природной территории играет наличие на ней развитой жилой и хозяйственной инфраструктуры. Наличие и удачное расположение баз, кордонов, зимовий позволяет успешно контролировать нахождение людей на территории заказника, пресекать случаи браконьерства, более эффективно и полно осуществлять биотехнические и хозяйственные мероприятия, упрощает проведение работ по учету диких животных. Сам факт постоянного нахождения егерей и охотоведов на особо охраняемой территории служит снижению количества попыток браконьеров проникнуть на ООПТ. Удачное же расположение кордонов на основных транспортных путях, ведущих в заказник, способно на порядки сократить случаи браконьерства, незаконной рубки леса, возникновения палов и лесных пожаров на охраняемых территориях. Помимо прочего, наличие на территории заказников мест для проживания службы снижает затраты на ГСМ, необходимых для осуществления тех или иных мероприятий.

В настоящее время на территории заказника «Желундинский» функционирует 1 кордон в районе плотины водохранилища Бурейской ГЭС. Его наличие позволяет контролировать проникновение людей на территорию северной части заказника, примыкающего к водохранилищу Бурейской ГЭС со стороны п. Талакан в зимнее время – по льду водохранилища, в летнее время – на плавательных средствах и на автотранспорте через плотину Бурейской ГЭС.

В настоящее время осуществляется строительство нового кордона в этом же районе в рамках компенсации ущерба, нанесенного природным комплексам заказника вследствие заполнения Бурейского водохранилища.

В то же время, расположение этого кордона не позволяет взять под контроль транспортные пути, ведущие к заказнику с юга. Это Федоровская лесовозная дорога, идущая вдоль восточной границы заказника от п. Новобурейский и

федеральной дороги «Амур», являющаяся единственным сухопутным путем в этом месте, и река Бурея на западной границе заказника, по которой происходит проникновение в заказник на маломерных плавательных судах.

В настоящее время браконьерами отработана эффективная схема вывоза продукции незаконного промысла, добытой на территории заказника, крайне затрудняющая борьбу с нарушителями. Она заключается в том, что браконьеры проникают на территорию заказника по лесным дорогам со стороны Федоровской дороги, а дериваты незаконно добытых животных вывозят на лодках по реке Бурея с противоположной стороны заказника.

Помимо того, Федоровская дорога служит единственным путем проникновения на территорию заказника лиц, занимающихся незаконной рубкой леса и вывоза заготовленной продукции.

В настоящее время, для организации контроля над движением по Федоровской дороге, в месте примыкания ее к планируемой территории Бурейского природного парка (р. Дикан) организуется «передвижной кордон», состоящий из двух модульных вагончиков – жилого и бани. Позднее на этом месте планируется возвести стационарный кордон. Создание этого кордона позволит организовать охрану территории не только природного парка «Бурейский», но и заказника «Андреевский» в Архаринском районе. Кроме того, указанный кордон планируется использовать как базу для организации одно-, двухдневных туристических сплавов по р. Дикан от места нахождения кордона до федеральной дороги «Амур».

С заполнением водохранилища Нижне-Бурейской ГЭС транспортная роль этого водоема, в сравнении с р. Бурея, возрастет, т.к. появится возможность использовать на нем суда большего тоннажа и с более высокой скоростью передвижения. В связи с тем, что водохранилище, затопив пойму р. Бурея, выйдет вплотную к скальным отрогам, вероятно, это вызовет появление нового вида браконьерства – отстрела с плавательных средств копытных, находящихся на «отстоях» на берегах водохранилища. Причем бороться с ним без наличия плавательных средств практически невозможно. Кроме того, необходимо учитывать, что водохранилище Нижне-Бурейской ГЭС будет находиться практически внутри Бурейского природного парка. Таким образом, установление контроля над данным транспортным путем имеет принципиальное значение для обеспечения нормального функционирования заказника.

Для организации контроля над проникновением на территорию природного парка со стороны водохранилища Нижне-Бурейской ГЭС, планируется

строительство двух баз – в р-не бывших сел Кулустай и Бахирево. Указанные базы будут оснащены скоростными и пожарными катерами, снегоходами, квадроциклами, пожарными автомобилями. Создание двух оснащенных баз на обоих берегах водохранилища необходимо для обеспечения оперативности реагирования при возникновении пожаров, удаленных от береговой линии заказника и выявлении случаев браконьерства. Помимо основной задачи охраны территории природного парка и проведения хозяйственных мероприятий, указанные базы будут использоваться в качестве объектов туристической инфраструктуры.

Согласно требованиям законодательства, границы особо охраняемых природных территорий должны быть обозначены специальными предупредительными и информационными знаками. Как правило, они устанавливаются в местах пересечения границы заказника с дорогами, тропами, реками, используемыми в качестве транспортных путей, а также по границе особо охраняемой территории на некотором расстоянии друг от друга.

Расчет показывает, что для обозначения границ создаваемого природного парка «Бурейский» потребуется не менее 50 информационных граничных знаков.

8.2. Проведение мероприятий по спасению объектов растительного и животного мира, попадающих в зону затопления Нижне-Бурейской ГЭС

Одной из основных задач Бурейского природного парка является снижение негативного воздействия на объекты растительного и животного мира от создания Нижне-Бурейского водохранилища. Причем воздействие это носит как косвенный и отдаленный характер, выражающийся в утрате мест обитания животных, изменении природных условий местности, так и прямое, выражающееся в гибели растений и животных в результате затопления.

Таким образом, в период создания водохранилища одной из основных задач природного парка становится спасение объектов растительного и животного мира, находящихся под угрозой гибели. Причем спасение животных должно осуществляться непосредственно в период заполнения водохранилища, а спасение растений (отнесенных к редким и исчезающим) – в период подготовки ложа путем переноса растений из зоны затопления в схожие места произрастания вне зоны затопления.

Для успешного переноса растений необходимо, чтобы место высадки максимально соответствовало по микроклиматическим, почвенным, рельефным условиям территории исконного произрастания объекта. В связи с этим, необходим

значительный подготовительный этап, в ходе которого должны быть изучены условия мест произрастания переносимых растений, а затем – подобраны участки, аналогичные местам произрастания.

При заполнении Нижне-Бурейского водохранилища будут затоплены острова (Бушунгинский, «Сухие протоки» и др.), а также временные острова и полуострова, на которых могут оставаться дикие животные. В связи с этим, целесообразным представляется образование бригад, которые бы занимались спасением этих животных. Бригады должны иметь средства отлова, иммобилизации и транспортировки диких животных. Как показывает зарубежный опыт спасения животных при заполнении водохранилищ (Кариба, Вольта, Брокпондо и др.), наиболее эффективно их вытеснение с временных полуостровов зоны затопления. Цепи спасателей шли от уреза воды в сторону коренного берега, производя шум, вынуждающий зверей покинуть зону затопления.

Необходимо отметить, что численность животных, остающихся в зоне затопления на начало заполнения водохранилища, окажется невелика. Это связано со значительным фактором беспокойства, который возникнет при подготовке ложа водохранилища. Таким образом, необходимость проведения данных мероприятий нужно будет определять непосредственно перед и во время заполнения водохранилища.

8.3. Биотехнические мероприятия

Биотехнические мероприятия представляют собой комплекс действий, направленных на улучшение среды обитания диких животных. В условиях соседства парка с двумя крупными водохранилищами роль биотехники для поддержания стабильной численности популяций зверей и птиц становится весьма значительной. Это связано с тем, что водохранилища и Бурейской, и Нижне-Бурейской ГЭС затапливают наиболее ценные пойменные места обитания диких животных в долине Буреи, характеризующиеся лучшими кормовыми условиями. Вытесненные из долины животные создадут в горной части заказника концентрации численности, которые не смогут быть обеспечены запасом естественных кормов, особенно, в зимний период времени, что может вызвать повышенную гибель животных.

Во избежание утери части объектов животного мира планируется увеличение интенсивности проводимых биотехнических мероприятий – устройство дополнительных кормовых площадок, солонцов, засев кормовых полей. Планируется обустройство дополнительно 25 подкормочных комплексов, 50 солонцов, засев не менее 30 га кормовых полей.

Помимо непосредственного поддержания численности, оборудование данных биотехнических объектов в глубине территории природного парка позволит сконцентрировать животных в центральных его частях, отвлекая их от периферийных участков. Это послужит дополнительным фактором защиты животных от браконьерства. Кроме того, отвлечение животных от прибрежных районов водохранилища снизит их гибель от ран, полученных в ледовых трещинах в зимний период.

Вторым направлением биотехнии, связанным, в первую очередь, с созданием водохранилища Нижне-Бурейской ГЭС, является создание искусственных гнездовий для редких видов птиц. Вместе с островами урочища «Сухие Протоки» исчезнут старовозрастные пойменные леса с многочисленными дуплистыми деревьями – местами гнездования мандаринок (вид занесен в Красную книгу РФ) и гоголей. Утрату гнездовых биотопов уток-дуплогнездников можно попытаться компенсировать за счет развешивания дуплянок в сохранившихся прибрежных лесах, к востоку и юго-востоку от затопленных островов. Для получения природоохранного эффекта должно быть развешено не менее 100 дуплянок. В Шаховском охотхозяйстве на побережьях Верхнерузского водохранилища (Московская область) развешивание дуплянок помогло существенно увеличить численность гоголя. Подобные мероприятия успешно проводились во многих охотничьих хозяйствах СССР (Кузнецов, 1972). Также целесообразно рассмотреть возможность создания искусственных гнездовых платформ для скопы (ККРФ) в прибрежной зоне Желундинского заказника. Известно, что Дарвиновский заповедник, расположенный на берегах водохранилища, богатого рыбой, стал местом повышенной плотности гнездования скопы (Кузнецов, 1997). На Бурее создание искусственных гнездовий для скопы на территории заказника может частично компенсировать негативное воздействие фактора беспокойства в зоне влияния каскада гидроузлов. Следует изучить возможность создания гнездовых платформ и для других редких видов птиц.

IX. Выявленные при проведении оценки неопределенности в определении воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду

Особо охраняемая природная территория в качестве объекта проведения оценки воздействия на окружающую среду кардинально отличается от любого иного объекта хозяйственной или иной деятельности. Это отличие заключается в том, что ООПТ создается именно для уменьшения негативного воздействия на природные комплексы и отдельные объекты окружающей среды и подразумевается, что воздействие от ее создания всегда имеет положительное

значение для окружающей среды.

Второй особенностью ООПТ в качестве объекта, оказывающего воздействие на окружающую среду, является то, что она существует в трех плоскостях – как система ограничений и запретов, действующих на определенной территории, как сочетание природных комплексов и элементов, развивающихся во времени в соответствии с биологическими законами и как часть хозяйственной деятельности человека, направленной как на реализацию задач, стоящих перед ООПТ, так и не связанной с функциями ООПТ, а использующей территорию в качестве ресурсной базы. В случае с ООПТ в долине Буреи мы должны рассматривать и четвертый фактор – влияние на природные комплексы территории со стороны водохранилищ Бурейской и Нижне-Бурейской ГЭС. Окончательное воздействие будет определяться сочетанием всех указанных факторов, причем взаимно влияющих друг на друга, образуя достаточно сложные и не всегда очевидные комбинации. Помимо прочего, общее влияние зависит еще и от степени эффективности реализации каждой из «плоскостей» существования ООПТ.

Одним из следствий этого является фактическая невозможность осуществления количественной оценки воздействия создания ООПТ на окружающую среду. В качестве индикаторных показателей при образовании ООПТ могут выступать плотность населения определенных видов животных, количество редких видов, площади малонарушенных лесов и т.д. – т.е., исключительно биологические характеристики. Применение любых иных показателей неправомерно, т.к. не отражает выполнение основной задачи любой ООПТ – сохранение природных комплексов и отдельных элементов окружающей среды. Однако именно биологические системы находятся под влиянием огромного количества факторов окружающей среды, как локальных, так и глобальных. Так, скажем, в бассейне Амура, к которому относится рассматриваемая территория, существенное значение в настоящее время начинают играть факторы, связанные с глобальным изменением климата – учащение экстремальных природных явлений, инвазия чужеродных элементов и пр.

В связи с этим, при оценке воздействия на окружающую среду при образовании ООПТ возможно, с известными оговорками, достоверное определение лишь общих тенденций и направлений в развитии природных комплексов и компонентов окружающей среды при реализации деятельности.

Х. Краткое содержание программ мониторинга и послепроектного анализа

Основным видом мониторинга объектов животного мира на особо охраняемых природных территориях является ежегодный зимний маршрутный учет диких животных. С целью проведения учета на всей территории области заложена сеть постоянных учетных маршрутов, распределенных таким образом, чтобы для каждого субъекта (особо охраняемой территории, охотничьего хозяйства, административного района) их протяженность в различных типах угодий была пропорциональна площади этих угодий. При маршрутном учете производится пересчет пересечений следов животных с проходимым маршрутом. После пересчета следов, в соответствии со специальными формулами производится расчет плотности населения животных в различных типах угодий, что позволяет, путем экстраполяции полученных данных, получить данные о численности в том или ином субъекте.

Помимо ЗМУ, в течение года в ООПТ проводится учет животных, не попадающих, в связи с особенностями биологии, в зимний маршрутный учет – медведя, барсука, водоплавающих птиц. Кроме того, проводятся уточняющие учеты изюбря на реву.

Учетные работы входят в федеральную программу мониторинга объектов животного мира и являются обязательными для выполнения на любой территории.

Одной из основных задач парка является мониторинг состояния популяции амурского тигра, включая особей, выпущенных на территории проектируемого парка весной 2014 г.

Проектируемый мониторинг растительного мира заключается в наблюдении за изменениями площадей различных типов растительности при помощи данных дистанционного зондирования Земли, обрабатываемых в средах ГИС-программ. Кроме того, планируется привлечение к мониторинговым работам специалистов из Амурского филиала Ботанического сада-института ДВО РАН, кафедры биологии Благовещенского государственного педагогического университета, кафедры лесного и лесопаркового хозяйства факультета природопользования Дальневосточного государственного аграрного университета. С их помощью планируется проведение работ по изучению состава растительности природного парка, выявлению редких видов растений.

Имеются предварительные договоренности об использовании территории парка в качестве научного стационара для проведения полевых исследовательских практик по ботанике, энтомологии, зоологии, учетным работам студентов биологических факультетов вузов города Благовещенска.

Территория проектируемого парка выступает в качестве одной из основных мониторинговых площадок выполнения проекта «Организация и выполнение мониторинга (включая предпроектный мониторинг) состояния биоразнообразия в зонах воздействия проектируемых, строящихся и эксплуатируемых гидроэнергетических объектов в Амурской области», выполняемого Институтом водных и экологических проблем ДВО РАН по заказу Проекта ПРООН/ГЭФ – Минприроды России «Задачи сохранения биоразнообразия в политиках и программах развития энергетического сектора России» в течение 2014-2015 г.г., включающего комплекс мониторинговых работ в отношении различных аспектов и компонентов окружающей среды.

Помимо прочего, территория парка выступает в качестве одной из стационарных площадок мониторинга состояния окружающей среды, осуществляемого в рамках проекта создания Нижне-Бурейской ГЭС.

XI. Обоснование выбора варианта намечаемой хозяйственной и иной деятельности

В качестве предлагаемого к реализации варианта выбран природный парк. При выборе реализуемого варианта принимались во внимание такие вопросы, как способность, в рамках конкретной категории ООПТ и существующих условий окружающей среды, наиболее эффективно сохранять природные комплексы, проводить мероприятия по компенсации негативного воздействия от создания Нижне-Бурейской ГЭС, реализовывать неистощительное использование рекреационных ресурсов акватории и побережий водохранилища Нижне-Бурейской ГЭС. Кроме того, при выборе варианта степень возможного влияния от создания ООПТ на социально-экономическую обстановку в районе и традиционный уклад быта и хозяйственной деятельности местного населения с тем, чтобы минимизировать это воздействие.

В связи с этим, из рассматриваемых вариантов практически сразу был исключен заповедник, как ООПТ с наиболее жестким режимом, не допускающим возможности проведения каких-либо мероприятий, направленных на улучшение условий обитания диких животных, существенно ограничивающим возможности рекреационного использования территории и оказывающим максимально возможное негативное воздействие на социальную обстановку в районе за счет полного запрета природопользования.

До конца 2013 г. базовым вариантом создания ООПТ в долине Буреи являлся государственный природный комплексный заказник. В период 2010-2013 гг. был разработан полный комплект документов, обосновывающих образование этой

ООПТ, который получил одобрение в ходе общественных обсуждений и положительной заключение комиссии государственной экологической экспертизы. Однако, с 01.01.2014 г. вступили в силу изменения в федеральный закон от 14.03.1995 г. №33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», которые исключили возможность функционального зонирования территории заказников и создания их охранных зон. Таким образом, в случае образования заказника возможно только установление единого режима на всю его территорию, что нецелесообразно, принимая во внимание широкий спектр задач, зачастую – плохо совместимых между собой, который стоит перед ООПТ. Решить все эти задачи можно только путем выделения зон с различным функциональным назначением. Кроме того, представляется целесообразным сохранение охранной зоны особо охраняемой территории, как буфера, снижающего стороннее влияние на ООПТ.

В полной мере реализовать все задачи, поставленные перед ООПТ в бассейне Буреи, могут две категории ООПТ – национальный парк и природный парк, являющиеся сходными по особенностям режима. В выборе между этими двумя категориями преимущество природного парка в рассматриваемой ситуации заключается в двух аспектах. Природный парк является ООПТ регионального значения, соответственно, решение об его образовании может быть принято на уровне правительства Амурской области, что значительно упрощает процедуру образования ООПТ. Для природного парка не установлена обязательность оплаты за посещение его территории, что снижает воздействие территории на местное население, его традиционный хозяйственный уклад и образ жизни. Кроме того, есть ряд дополнительных аспектов, дающих преимущество природному парку перед национальным парком, к примеру – отсутствие необходимости перевода категории земель в земли ООПТ и осуществления связанных с этим процедур в отношении лесов, земельных участков, находящихся во владении и пользовании и пр., что снижает стоимость образования особо охраняемой территории.

ХII. Материалы общественных обсуждений

В связи с тем, что представляемые материалы являются предварительными материалами, выставляемыми на общественные обсуждения, включение в них полного комплекта материалов общественных обсуждений, по понятным причинам, не представляется возможным.

Процесс общественных обсуждений будет осуществляться в соответствии с требованиями «Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации», утвержденного приказом Госкомэкологии России от 16 мая 2000 г. № 372 и

Планом взаимодействия с заинтересованными сторонами, входящем в комплект документации, обосновывающей образование природного парка «Бурейский».

ХIII. Резюме нетехнического характера

Представленные материалы ОВОС являются предварительными материалами оценки воздействия на окружающую среду проекта образования природного парка «Бурейский» в Архаринском и Бурейском районах Амурской области. Образование ООПТ планируется на основе территорий существующих заказников «Желундинский» и «Урочище Иркун». В состав земель проектируемого природного парка планируется включение участков в верхнем бьефе Нижне-Бурейского водохранилища от южной границы заказника «Урочище Иркун» до урочища Сухие протоки, и в нижнем бьефе водохранилища Нижне-Бурейской ГЭС – сопка Змеиная и остров Прямой в устье р. Домикан.

Целью образования природного парка «Бурейский» является предотвращение и компенсация возможных негативных последствий создания Нижне-Бурейской ГЭС для природных комплексов, стабилизация природных комплексов в период заполнения водохранилища, создание условий для не истощительного использования рекреационного потенциала акватории водохранилища Нижне-Бурейской ГЭС после его создания и примыкающих к ним территорий.

Создание парка в качестве одного из основных мероприятий по компенсации негативного воздействия Нижне-Бурейской ГЭС было одобрено решением Межведомственной комиссии по сохранению биоразнообразия и особо охраняемым природным территориям при правительстве Амурской области (протокол заседания Межведомственной комиссии от 26.08.2014 г.). Одновременно данное мероприятие предусмотрено четырехсторонним соглашением о сотрудничестве между Министерством природных ресурсов Амурской области, Управлением по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Амурской области, ОАО «Нижне – Бурейская ГЭС» и Проектом ПРООН/ГЭФ – Минприроды России «Задачи сохранения биоразнообразия в политиках и программах развития энергетического сектора России».

Заказчиком проекта образования парка является Проект ПРООН/ГЭФ – Минприроды России «Задачи сохранения биоразнообразия в политиках и программах развития энергетического сектора России» (г. Москва), исполнителем - Автономная некоммерческая организация «Дальневосточный центр по развитию инициатив и социального партнерства» (г. Благовещенск).

В ходе проведения оценки воздействия на окружающую среду были рассмотрены различные варианты реализации деятельности, направленной на сохранение природных комплексов и компенсацию негативных последствий от создания Нижне-Бурейской ГЭС, заключающиеся в образовании ООПТ различных категорий – заповедника, национального парка, природного парка, комплексного заказника.

Проведена оценка воздействия на окружающую среду при реализации каждого варианта деятельности. Установлено, что реализация деятельности по каждому из предложенных вариантов оказывает существенное влияние на состояние окружающей среды в районе реализации деятельности и на хозяйственную деятельность и уклад жизни местного населения.

Установлено, что реализация деятельности по любому из альтернативных вариантов затрагивает практически все компоненты окружающей среды на территории реализации деятельности. Особо значимое влияние оказывается на растительный и животный мир территории, оно носит прямой характер. Косвенно оказывается влияние на почвы, гидрологическую сеть, атмосферный воздух.

Во всех случаях воздействие на природные комплексы и отдельные компоненты носит положительный характер, но степень этого влияния существенно различается, в зависимости от категории ООПТ. Также от категории образуемой ООПТ значительно зависит воздействие реализации деятельности на местное население.

Анализ воздействия по различным вариантам позволил выделить в качестве оптимального варианта реализации деятельности образование такой категории ООПТ, как природный парк, что в наилучшей степени позволяет решать, как природоохранные задачи, так и задачи социально-экономического развития территории реализации деятельности.

Разработаны предложения по снижению возможных негативных последствий от реализации деятельности, заключающиеся в проведении мероприятий, направленных на повышение эффективности деятельности природного парка.